

Grandes valeurs et nombres champions de la fonction arithmétique de Kalmár

M. Deléglise, M. O. Hernane, J.-L. Nicolas

Abstract

The Kalmár function $K(n)$ counts the factorizations $n = x_1 x_2 \dots x_r$ with $x_i \geq 2$, ($1 \leq i \leq r$). Its Dirichlet series is $\sum_{n=1}^{\infty} \frac{K(n)}{n^s} = \frac{1}{2-\zeta(s)}$ where $\zeta(s)$ denotes the Riemann ζ function. Let $\rho = 1.728\dots$ the root greater than 1 of the equation $\zeta(s) = 2$. Improving on preceding results of Kalmár, Hille, Erdős, Evans, and Klazar and Luca, we show that there exist two constants C_5 and C_6 such that, for all n , $K(n) \leq \rho \log n - C_5(\log n)^{\frac{1}{\rho}} / \log \log n$ holds, while, for infinitely many n' s, we have $K(n) \geq \rho \log n - C_6(\log n)^{\frac{1}{\rho}} / \log \log n$.

An integer N is called a K -champion number if $M < N \implies K(M) < K(N)$. Several properties of K -champion numbers are given, mainly about the size of the exponents and the number of prime factors in the standard factorization into primes of a large enough K -champion number.

The proof of these results is based on the asymptotic formula of $K(n)$ given by Evans, and on the solution of a problem of optimization.

Keywords : Kalmár's function, factorisatio numerorum, highly composite numbers, champion numbers, optimization.

2000 Mathematics Subject Classification : 11A25, 11N37, 49K10.

1 Introduction

Soit $\tau_r(n)$ le nombre de solutions de l'équation diophantienne

$$x_1 x_2 \dots x_r = n. \quad (1.1)$$

On a

$$\tau_0(n) = \begin{cases} 1 & \text{si } n = 1 \\ 0 & \text{si } n \geq 2, \end{cases} \quad \tau_1(n) = 1, \quad \tau_2(n) = \sum_{d|n} 1, \quad \tau_r(n) = \sum_{d|n} \tau_{r-1}(d).$$

La série génératrice est

$$\sum_{n=1}^{\infty} \frac{\tau_r(n)}{n^s} = \zeta(s)^r$$

où $\zeta(s) = \sum_{n=1}^{\infty} \frac{1}{n^s}$ est la fonction de Riemann.

La fonction de Kalmár ou « factorisatio numerorum » compte le nombre de solutions de (1.1) pour tout r , mais avec la restriction que chaque facteur x_i doit vérifier $x_i \geq 2$. Ainsi les factorisations $12 = 6 \times 2 = 4 \times 3 = 3 \times 4 = 3 \times 2 \times 2 = 2 \times 6 = 2 \times 3 \times 2 = 2 \times 2 \times 3$ donnent $K(12) = 8$. On pose $K(1) = 1$. Pour $n \geq 2$, la fonction de Kalmár satisfait

$$K(n) = \sum_{d|n, d \geq 2} K\left(\frac{n}{d}\right) = \frac{1}{2} \sum_{d|n} K\left(\frac{n}{d}\right). \quad (1.2)$$

La série de Dirichlet est

$$\sum_{n=1}^{\infty} \frac{K(n)}{n^s} = \frac{1}{2 - \zeta(s)}. \quad (1.3)$$

Elle est reliée aux fonctions τ_r par la formule

$$K(n) = \frac{1}{2} \sum_{r=0}^{\infty} \frac{\tau_r(n)}{2^r}. \quad (1.4)$$

La fonction $K(n)$ a été introduite par L. Kalmár en 1931, dans [15] et [16], où il montre que, lorsque $x \rightarrow \infty$,

$$\sum_{n \leq x} K(n) \sim \frac{-1}{\rho \zeta'(\rho)} x^\rho$$

($\rho = 1.728 \dots$ est la racine positive de $\zeta(\rho) = 2$) et donne une majoration du reste. Ceci a été précisé par Ikehara [14] et H.-K. Hwang [13].

La majoration très simple $K(n) \leq n^\rho$, ($n \geq 1$), obtenue dans [3] et [4] a été récemment améliorée par Klazar et Luca [19] qui ont démontré $K(n) \leq n^\rho/2$, ($n \geq 2$), en utilisant l'inégalité $K(nn') \geq 2K(n)K(n')$ vraie pour tout (n, n') satisfaisant $2 \leq n \leq n'$. On trouvera d'autres informations sur la fonction de Kalmár dans [19], paragraphe 5.

Nous nous proposons dans cet article d'étudier les grandes valeurs de la fonction $K(n)$. Ce sujet a déjà été abordé par Kalmár [15], [16], Erdős [7], Hille [12], Evans [8] (Th. 6 et 7) et Klazar et Luca [19].

Soit f une fonction arithmétique réelle ; appelons f -champion un nombre N tel que $n < N \implies f(n) < f(N)$. Les nombre τ_2 -champions ont été appelés "highly composite" par Ramanujan qui les a étudiés dans sa thèse [26].

La fonction $O(n)$ d'Oppenheim (cf. [23], [25], [1], [10]) a la même définition que celle de Kalmár mais cette fois l'ordre des facteurs ne compte pas ; 12 n'a plus que les factorisations $12 = 6 \times 2 = 4 \times 3 = 3 \times 2 \times 2$ et $O(12) = 4$. Ainsi $O(n)$ compte le nombre de *partitions multiplicatives* de n en parts ≥ 2 . Les nombres O -champions, appelés "highly factorable" ont été étudiés dans [1] et [17]. A la fin de l'article [1], le problème 5 demande quel est l'ordre maximum de la fonction $K(n)$, et à quoi ressemblent les champions de $K(n)$. Les théorèmes 4, 5, 6, apportent des éléments de solutions à ce problème.

Soit $\mathcal{A} \subset \{2, 3, 4, \dots\}$; dans [12] et [7] (cf. aussi [20] et [21]) Hille et Erdős ont généralisé la fonction de Kalmár en définissant la fonction $K_{\mathcal{A}}(n)$ qui compte le nombre de solutions de (1.1) pour tout r avec la restriction que chaque x_i doit appartenir à \mathcal{A} .

Dans l'article [11], sont étudiées les grandes valeurs de la fonction $K_{\mathcal{P}}(n)$, où $\mathcal{P} = \{2, 3, 5, 7, 11, \dots\}$ est l'ensemble des nombres premiers, et quelques propriétés des nombres $K_{\mathcal{P}}$ -champions. Il est facile de voir que si la décomposition de n en facteurs premiers est $n = q_1^{\alpha_1} \dots q_k^{\alpha_k}$ alors

$$K_{\mathcal{P}}(n) = \binom{\alpha_1 + \alpha_2 + \dots + \alpha_k}{\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_k} = \frac{(\alpha_1 + \alpha_2 + \dots + \alpha_k)!}{\alpha_1! \alpha_2! \dots \alpha_k!}. \quad (1.5)$$

La formule (1.5) ne s'étend pas à la fonction de Kalmár. La formule ci-dessous est due à Mac-Mahon [24], n° 80, (cf. aussi [22], formule (4))

$$K(q_1^{\alpha_1} q_2^{\alpha_2} \dots q_k^{\alpha_k}) = \sum_{j=1}^{\alpha_1 + \alpha_2 + \dots + \alpha_k} \sum_{i=0}^{j-1} (-1)^i \binom{j}{i} \prod_{h=1}^k \binom{\alpha_h + j - i - 1}{\alpha_h},$$

mais elle ne permet pas d'étudier les grandes valeurs de $K(n)$. Cependant, à partir de (1.4), Evans a donné dans [8] une très jolie formule asymptotique pour $K(q_1^{\alpha_1} q_2^{\alpha_2} \dots q_k^{\alpha_k})$ lorsque $\Omega(n) = \alpha_1 + \alpha_2 + \dots + \alpha_k$ tend vers l'infini. C'est à partir de cette formule asymptotique que nous obtiendrons tous nos résultats.

Soit $\lambda > 1$. L'article de Evans [8] (cf. aussi [9]) considère une fonction $K_{\lambda}(n)$ plus générale dont la série génératrice est

$$\frac{\lambda - 1}{\lambda - \zeta(s)} = \sum_{n=1}^{\infty} \frac{K_{\lambda}(n)}{n^s}.$$

Lorsque $\lambda = 2$, $K_2(n)$ est la fonction de Kalmár $K(n)$. Les nombres $K_{\lambda}(n)$ sont les *nombres eulériens généralisés*. Le nombre eulérien $A(n, k)$ qui compte le nombre de permutations de n objets avec k montées est relié aux nombres eulériens généralisés par la formule

$$\sum_{k=0}^n A(n, k) \lambda^k = K_{\lambda}(q_1 q_2 \dots q_n)$$

où q_1, q_2, \dots, q_n sont des nombres premiers distincts (cf. [2]).

Les résultats de cet article pourraient s'étendre en remplaçant $K(n)$ par $K_{\lambda}(n)$; dans un souci de clarté nous nous sommes limités à $\lambda = 2$.

Dans le paragraphe 2, nous rappelons la formule asymptotique d'Evans, et nous donnons quelques propriétés qui nous seront utiles par la suite.

Dans le paragraphe 3, le théorème 2 donne un encadrement de $K(n)$ à l'aide de la fonction F . Le problème d'optimisation (3.11) a été résolu par Evans [8], lemme 6, à l'aide des multiplicateurs de Lagrange. Mais, afin de préciser les comportements de F au voisinage du maximum, nous déterminons la forme quadratique

des dérivées secondes, dont le calcul présente, curieusement, des simplifications exceptionnelles.

Au paragraphe 4, le théorème 3 améliore les théorèmes 3.1 et 4.1 de [19] et précise l'ordre maximum du logarithme de la fonction de Kalmár.

Les propriétés des nombres K -champions sont données au paragraphe 5 par les théorèmes 4, 5, 6 et 7. Une table de ces nombres figure en annexe.

La démonstration des théorèmes 3, 4, 5, 6 et 7 suit d'assez près la preuve des théorèmes correspondants de [11]. Cependant, le remplacement de la formule exacte (5) pour la fonction $K_{\mathcal{P}}$ par la formule asymptotique de Evans (théorème 1) pour la fonction K complique les démonstrations. Ceci est particulièrement net dans la preuve du théorème 6.

Nous avons plaisir à remercier L. Rifford pour l'aide apportée à la résolution du problème d'optimisation étudié au paragraphe 3.

Notations On utilisera les notations suivantes.

1. Pour toute suite $\underline{x} = (x_i)_{1 \leq i \leq \varpi}$ de réels de longueur ϖ , finie ou infinie, on note $\Omega(\underline{x}) = \sum_{i=1}^{\varpi} x_i$ (lorsque cette somme a un sens) et $\|\underline{x}\| = \sum_{i=1}^{\varpi} |x_i|$. Si $\underline{x} = (x_1, x_2, \dots, x_k) \in \mathbb{R}_+^k$ et $\underline{y} = (y_1, y_2, \dots, y_\ell) \in \mathbb{R}_+^\ell$, on définit $\underline{x}' = (x'_1, x'_2, \dots)$ par $x'_i = x_i$ pour $1 \leq i \leq k$, et $x'_i = 0$ pour $i > k$ et de même $\underline{y}' = (y'_1, y'_2, \dots)$ par $y'_i = y_i$ pour $i \leq \ell$ et $y'_i = 0$ pour $i > \ell$. Par définition on pose $\|\underline{x} - \underline{y}\| = \|\underline{x}' - \underline{y}'\|$.
2. On note \mathcal{A} l'ensemble des suites de réels positifs ou nuls telle que $0 \leq \Omega(\underline{x}) < +\infty$, $\underline{0} = (0, 0, 0, \dots)$, et $\mathcal{A}^* = \mathcal{A} \setminus \{\underline{0}\}$.
3. Si $\underline{x} \in \mathcal{A}^*$ on note $\varpi(\underline{x}) = \sup\{j \in \mathbb{N} ; x_j \neq 0\}$.
4. p_k représente le $k^{\text{ème}}$ nombre premier. Par le théorème des nombres premiers on sait que $p_k \sim k \log k$ lorsque $k \rightarrow \infty$.
5. Pour n entier, de décomposition en facteurs premiers $n = q_1^{\alpha_1} q_2^{\alpha_2} \dots q_k^{\alpha_k}$, on note

$$\omega(n) = k \quad \text{et} \quad \Omega(n) = \sum_{i=1}^k \alpha_i.$$

2 L'estimation de Evans

2.1 La fonction c

La fonction $c(\underline{x})$ définie ci-dessous a été introduite par Evans dans [8] lorsque \underline{x} est de longueur ϖ finie. Nous l'étendrons ici aux suites infinies.

Définition 2.1 Soit $\underline{x} \in \mathcal{A}^*$ et $\varpi = \varpi(\underline{x})$. Il existe un unique $c = c(\underline{x}) > 0$ tel que

$$\prod_{j=1}^{+\varpi} \left(1 + \frac{x_j}{c}\right) = 2. \quad (2.1)$$

De plus, pour tout $\lambda > 0$,

$$c(\lambda x_1, \lambda x_2, \dots) = \lambda c(x_1, x_2, \dots) \quad (2.2)$$

et

$$\Omega(\underline{x}) \leq c(\underline{x}) \leq \frac{\Omega(\underline{x})}{\log 2} \leq \frac{3\Omega(\underline{x})}{2}. \quad (2.3)$$

Démonstration : Pour tout $t > 0$ on note

$$H(\underline{x}, t) = \sum_{j=1}^{\varpi} \log \left(1 + \frac{x_j}{t} \right) \leq \frac{1}{t} \|\underline{x}\|.$$

La fonction $t \mapsto H(\underline{x}, t)$ décroît de $+\infty$ à 0 lorsque t croît de 0 à $+\infty$. Ceci assure l'existence et l'unicité de c . La propriété (2.2) est immédiate. Prouvons l'encadrement (2.3). Pour $t = \Omega(\underline{x}) = \Omega$,

$$H(\underline{x}, \Omega) = \log \prod_{j=1}^{\varpi} \left(1 + \frac{x_j}{\Omega} \right) \geq \log \left(1 + \sum_{j=1}^{\varpi} \frac{x_j}{\Omega} \right) = \log 2.$$

Ceci montre que $c \geq \Omega$. La majoration de $c(\underline{x})$ résulte de

$$\log 2 = \sum_{j=1}^{\varpi} \log \left(1 + \frac{x_j}{c} \right) \leq \sum_{j=1}^{\varpi} \frac{x_j}{c} = \frac{\Omega}{c}.$$

□

Remarque : On vérifie immédiatement que si ϖ est fini on a

$$c(x_1, x_2, \dots, x_{\varpi}, 0) = c(x_1, x_2, \dots, x_{\varpi}) \quad (2.4)$$

et que la suite infinie \underline{x}' définie par $x'_i = x_i$ pour $i \leq \varpi$ et $x'_i = 0$ pour $i > \varpi$ est un élément de \mathcal{A} et $c(\underline{x}') = c(x_1, x_2, \dots, x_{\varpi})$. Notons aussi que c est symétrique en les x_i , et que c est une fonction croissante de chaque variable x_i . Par convention, on pose $c(\underline{0}) = 0$.

Lemme 2.2 Soit $\underline{x} = (x_1, x_2, \dots) \in \mathcal{A}^*$, $c = c(\underline{x})$ et, pour tout $k \geq 1$

$$c_k = c(x_1, x_2, \dots, x_k, 0, 0, \dots).$$

Alors

$$\lim_{k \rightarrow \infty} c_k = c.$$

Démonstration : La suite c_k , croissante et majorée par c (car $\prod_{j=1}^k \left(1 + \frac{x_j}{c}\right) < 2$) admet une limite \hat{c} . Comme $\prod_{i=1}^k \left(1 + \frac{x_i}{\hat{c}}\right)$ converge uniformément vers $\prod_{i=1}^{+\infty} \left(1 + \frac{x_i}{\hat{c}}\right)$, sur tout intervalle $[u, +\infty[$, $u > 0$, on a

$$\prod_{i=1}^{+\infty} \left(1 + \frac{x_i}{\hat{c}}\right) = \lim_{k \rightarrow +\infty} \prod_{i=1}^k \left(1 + \frac{x_i}{c_k}\right) = 2 = \prod_{i=1}^{+\infty} \left(1 + \frac{x_i}{c}\right),$$

et cela donne $\hat{c} = c$. □

Lemme 2.3 Soit $\underline{x} \in \mathcal{A}^*$. Pour tout entier $i \geq 1$, c admet une dérivée partielle par rapport à x_i , qui est donnée par

$$\frac{\partial c(\underline{x})}{\partial x_i} = \frac{1}{T(\underline{x})} \frac{c(\underline{x})}{c(\underline{x}) + x_i}, \quad \text{avec} \quad T(\underline{x}) = \sum_{i=1}^{\infty} \frac{x_i}{c(\underline{x}) + x_i}. \quad (2.5)$$

Démonstration : Puisque c est une fonction symétrique de ses arguments on peut supposer $i = 1$. Fixons $x_2, x_3, \dots, x_k, \dots$, et supposons les d'abord non tous nuls. Posons $\underline{x} = (x_1, x_2, \dots, x_k, \dots)$. L'application $x_1 \mapsto c(\underline{x})$ est une bijection croissante de $[0, +\infty[$ sur $[c_0, +\infty[$, avec $c_0 = c(0, x_2, x_3, \dots) > 0$, car, par définition, x_1 s'explique en fonction de c par

$$x_1 = \frac{2c}{\Pi} - c \quad \text{avec} \quad \Pi = \prod_{j=2}^{\infty} \left(1 + \frac{x_j}{c}\right).$$

La convergence de la série $\sum_{j=2}^{\infty} x_j$ entraîne que $\log \Pi = \sum_{j=2}^{\infty} \log \left(1 + \frac{x_j}{c}\right)$ est une fonction dérivable de c sur $[c_0, +\infty[$ et que l'on a

$$\frac{d\Pi}{\Pi dc} = -\frac{1}{c} \sum_{j=2}^{\infty} \frac{x_j}{c + x_j} = -\frac{1}{c} \left(T(\underline{x}) - \frac{x_1}{c + x_1} \right).$$

Il en résulte que $c \mapsto x_1$ est une bijection croissante et continûment dérivable de $[c_0, +\infty[$ sur $[0, +\infty[$ et que l'on a, puisque $\Pi = \frac{2c}{c + x_1}$,

$$\frac{dx_1}{dc} = \frac{2}{\Pi} - \frac{2c}{\Pi^2} \frac{d\Pi}{dc} - 1 = \frac{2}{\Pi} \left(1 + T(\underline{x}) - \frac{x_1}{c + x_1} \right) - 1 = \left(\frac{c + x_1}{c} \right) T(\underline{x}). \quad (2.6)$$

Par le théorème d'inversion c est une fonction continûment dérivable de x_1 et (2.6) implique (2.5).

Si $0 = x_2 = x_3 = \dots$, la définition (2.1) donne $c(\underline{x}) = x_1$ et le résultat est encore vrai. □

Lemme 2.4 Soit $(\gamma_i)_{i \geq 1}$ une suite de réels vérifiant $0 \leq \gamma_i < 1$ et $\sum_{i=1}^{+\infty} \gamma_i < +\infty$. Alors

$$\prod_{i=1}^{+\infty} (1 - \gamma_i) \geq 1 - \sum_{i=1}^{+\infty} \gamma_i.$$

Démonstration : Notons $S_n = \sum_{i=1}^{+\infty} \gamma_i^n$. Le résultat est évident si $S_1 > 1$. Supposons donc $S_1 \leq 1$. Alors, pour tout n , on a $S_n \leq S_1^n$ et

$$\log \prod_{i=1}^{+\infty} (1 - \gamma_i) = \sum_{i=1}^{+\infty} \log(1 - \gamma_i) = - \sum_{i=1}^{+\infty} \sum_{n=1}^{+\infty} \frac{\gamma_i^n}{n} = - \sum_{n=1}^{+\infty} \frac{S_n}{n} \geq - \sum_{n=1}^{+\infty} \frac{S_1^n}{n}$$

tandis que

$$\log \left(1 - \sum_{i=1}^{+\infty} \gamma_i \right) = \log(1 - S_1) = - \sum_{n=1}^{+\infty} \frac{S_1^n}{n}.$$

□

Lemme 2.5 Pour tout $\underline{x} \in \mathcal{A}^*$, la quantité $T(\underline{x}) = \sum_{i=1}^{+\infty} \frac{x_i}{c(\underline{x}) + x_i}$ vérifie

$$\frac{1}{2} \leq T(\underline{x}) \leq 1.$$

Et chaque dérivée partielle de c vérifie

$$0 \leq \frac{\partial c(\underline{x})}{\partial x_i} \leq \frac{1}{T(\underline{x})} \leq 2.$$

Démonstration : L'encadrement (2.3) donne la majoration

$$T(\underline{x}) = \sum_{i=1}^{+\infty} \frac{x_i}{c + x_i} \leq \sum_{i=1}^{+\infty} \frac{x_i}{c} = \frac{\Omega}{c} \leq 1.$$

Pour la minoration, notons $\gamma_i = \frac{x_i}{c + x_i}$. Alors, par la définition 2.1 de c ,

$$\prod_{i=1}^{\infty} (1 - \gamma_i) = \prod_{i=1}^{\infty} \frac{c}{c + x_i} = \frac{1}{2}.$$

Le lemme 2.4 donne alors

$$T(\underline{x}) = \sum_{i=1}^{\infty} \gamma_i \geq 1 - \prod_{i=1}^{\infty} (1 - \gamma_i) = 1 - \frac{1}{2} = \frac{1}{2}.$$

Pour le deuxième point, le lemme 2.3 entraîne

$$\frac{\partial c(\underline{x})}{\partial x_i} = \frac{1}{T(\underline{x})} \frac{c(\underline{x})}{c(\underline{x}) + x_i} \leq \frac{1}{T(\underline{x})} \leq 2.$$

□

Lemme 2.6 Soit \underline{x} et $\underline{x}' \in \mathcal{A}$. Alors

$$|c(\underline{x}') - c(\underline{x})| \leq 2 \sum_{i=1}^{+\infty} |x'_i - x_i| = 2 \|\underline{x}' - \underline{x}\|.$$

Démonstration :

1. Si \underline{x}' et \underline{x} sont tous deux de même longueur finie k on note

$$F(t) = c(\underline{x} + t(\underline{x}' - \underline{x})).$$

Alors $c(\underline{x}') - c(\underline{x}) = F(1) - F(0)$. De plus, F est dérivable sur l'intervalle $(0, 1)$, de dérivée

$$F'(t) = \sum_{i=1}^k (x'_i - x_i) \frac{\partial c}{\partial x_i}(\underline{x} + t(\underline{x}' - \underline{x})).$$

Par le théorème des accroissements finis et le lemme 2.5, il vient

$$|c(\underline{x}) - c(\underline{x}')| = |F(1) - F(0)| \leq \sup_{0 < t < 1} |F'(t)| \leq 2 \sum_{i=1}^k |x'_i - x_i|.$$

2. Revenons maintenant au cas général. Pour tout $k \geq 1$, notons

$$c_k = c(x_1, x_2, \dots, x_k, 0, 0, \dots) \text{ et } c'_k = c(x'_1, x'_2, \dots, x'_k, 0, 0, \dots)$$

Par le premier point, on a $|c'_k - c_k| \leq 2 \sum_{i=1}^k |x'_i - x_i| \leq 2 \|\underline{x}' - \underline{x}\|$. Avec le lemme 2.2 on en déduit

$$|c' - c| = \lim_{k \rightarrow \infty} |c'_k - c_k| \leq 2 \|\underline{x}' - \underline{x}\|.$$

□

Lemme 2.7 Soit $\underline{x}, \underline{x}' \in \mathcal{A}$. Notons $\Omega = \Omega(\underline{x})$ et $\Omega' = \Omega(\underline{x}')$. Pour la fonction T définie en (2.5), on a la majoration

$$|T(\underline{x}') - T(\underline{x})| \leq \frac{3}{\max(\Omega, \Omega')} \|\underline{x}' - \underline{x}\|.$$

Démonstration : Notons $c = c(\underline{x})$ et $c' = c(\underline{x}')$ et supposons $\Omega' \geq \Omega$. Alors

$$\begin{aligned} T(\underline{x}') - T(\underline{x}) &= \sum_{i=1}^{+\infty} \left[\frac{x'_i}{c' + x'_i} - \frac{x_i}{c + x_i} \right] = \sum_{i=1}^{+\infty} \frac{cx'_i - c'x_i}{(c' + x'_i)(c + x_i)} \\ &= \sum_{i=1}^{\infty} \frac{c(x'_i - x_i)}{(c' + x'_i)(c + x_i)} + \sum_{i=1}^{\infty} \frac{(c - c')x_i}{(c' + x'_i)(c + x_i)}. \end{aligned}$$

et, en utilisant le lemme 2.6 et (2.3),

$$\begin{aligned} |T(\underline{x}') - T(\underline{x})| &\leq \sum_{i=1}^{+\infty} \frac{|x'_i - x_i|}{c' + x'_i} + \sum_{i=1}^{+\infty} \frac{x_i |c' - c|}{(c' + x'_i)(c + x_i)} \\ &\leq \sum_{i=1}^{+\infty} \frac{|x'_i - x_i|}{\Omega'} + |c' - c| \sum_{i=1}^{+\infty} \frac{x_i}{\Omega \Omega'} \\ &= \frac{\|\underline{x}' - \underline{x}\|}{\Omega'} + \frac{|c' - c|}{\Omega'} \leq \frac{3}{\Omega'} \|\underline{x}' - \underline{x}\|. \end{aligned}$$

□

2.2 Approximation de $K(n)$

Les définitions suivantes ont été introduites par Evans (cf. [8]).

Définition 2.8 Pour $\underline{x} = (x_1, x_2, \dots, x_k) \in \mathbb{R}_+^{\star k}$ on définit

$$\mathbf{A}(\underline{x}) = \frac{1}{2\sqrt{2}} e^{-\Omega(\underline{x})} \prod_{i=1}^k \frac{(c(\underline{x}) + x_i)^{x_i}}{\Gamma(x_i + 1)}. \quad (2.7)$$

Définition 2.9 Pour $\underline{x} = (x_1, x_2, \dots, x_k) \in \mathbb{R}_+^{\star k}$ on définit

$$\mathbf{B}(\underline{x}) = \left\{ \frac{1}{2c(\underline{x})} \sum_{i=1}^k \frac{x_i}{c(\underline{x}) + x_i} \right\}^{-\frac{1}{2}} = \sqrt{\frac{2c(\underline{x})}{T(\underline{x})}}. \quad (2.8)$$

Du lemme 2.5, il résulte immédiatement le suivant

Lemme 2.10 Pour $\underline{x} \in \mathbb{R}_+^{\star k}$, on a

$$\sqrt{2c(\underline{x})} \leq \mathbf{B}(\underline{x}) \leq 2\sqrt{c(\underline{x})}. \quad (2.9)$$

On trouvera également dans [8] la démonstration du théorème suivant.

Théorème 1 [Evans] Pour tout η , $0 \leq \eta < 1/2$, il existe Ω_0 et C_0 tels que, pour tout entier n dont la décomposition en facteurs premiers $n = q_1^{\alpha_1} q_2^{\alpha_2} \dots q_k^{\alpha_k}$ satisfait $\Omega(n) = \alpha_1 + \alpha_2 + \dots + \alpha_k \geq \Omega_0$, on a, en posant $\underline{\alpha} = (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_k)$,

$$K(n) = \sqrt{\pi} \mathbf{A}(\underline{\alpha}) \mathbf{B}(\underline{\alpha}) (1 + R(\underline{\alpha})) \quad \text{avec} \quad |R(\underline{\alpha})| \leq C_0 (\Omega(\underline{\alpha}))^{-\eta}.$$

Remarque : La démonstration d'Evans est effective, et permettrait d'expliciter des valeurs de Ω_0 et C_0 pour une valeur donnée de η . Le calcul est cependant technique et nous ne le ferons pas.

Lemme 2.11 Il existe deux constantes absolues C_1 et C_2 telles que, pour tout entier $n \geq 2$, de décomposition en facteurs premiers $n = q_1^{\alpha_1} q_2^{\alpha_2} \dots q_k^{\alpha_k}$, on ait avec $\underline{\alpha} = (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_k)$

$$C_1 \sqrt{\pi} \mathbf{A}(\underline{\alpha}) \mathbf{B}(\underline{\alpha}) \leq K(n) \leq C_2 \sqrt{\pi} \mathbf{A}(\underline{\alpha}) \mathbf{B}(\underline{\alpha}). \quad (2.10)$$

Démonstration : Choisissons, par exemple $\eta = 1/4$, et $\varepsilon > 0$ arbitraire ; par le théorème 1 il existe un Ω_1 tel que le rapport $K(n)/(\sqrt{\pi} \mathbf{A}(\underline{\alpha}) \mathbf{B}(\underline{\alpha}))$ diffère de 1 de au plus ε , pourvu que $\Omega(n) = \Omega(\underline{\alpha}) \geq \Omega_1$. Pour tous les entiers n avec $1 \leq \Omega(n) < \Omega_1$, le nombre des valeurs de $\underline{\alpha}$ est fini. \square

Remarque : Nous avons calculé, pour chaque $r \in \{1, 2, \dots, 20\}$, et pour tous les n tels que $\Omega(n) = r$, le rapport $K(n)/(\sqrt{\pi} \mathbf{A}(\underline{\alpha}) \mathbf{B}(\underline{\alpha}))$. Nous avons vérifié que ce

rapport est minimum lorsque $\underline{\alpha} = (r)$, c'est à dire lorsque n est une puissance de nombre premier, $n = p^r$. Il atteint son maximum lorsque $\underline{\alpha} = (1, 1, \dots, 1)$, c'est à dire lorsque n est un produit de r facteurs premiers distincts. Il est raisonnable de penser que cette propriété est encore vraie pour toutes les valeurs de $r \geq 20$. Ceci donne la conjecture suivante : *la valeur optimale de C_2 est $1.084\,437\,552\dots$, atteinte pour $\underline{\alpha} = (1)$, c'est à dire lorsque n est premier. Et la valeur optimale de C_1 est 1, approchée par les entiers sans facteurs carrés, lorsque le nombre de leurs facteurs premiers tend vers l'infini.*

2.3 Les constantes ρ, ρ_k, a et a_k

Les constantes ρ, ρ_k, a, a_k ont été introduites par Hille [12], Evans ([8], p. 169) et Klazar et Luca [19]. Dans ce paragraphe nous rappelons et précisons leur comportement.

Définition 2.12 Soit $\zeta(s) = \prod_p \left(1 - \frac{1}{p^s}\right)^{-1} = \sum_{n=1}^{+\infty} \frac{1}{n^s}$ la fonction de Riemann, et pour tout $k \geq 1$, posons $\zeta_k(s) = \prod_{j=1}^k \left(1 - \frac{1}{p_j^s}\right)^{-1}$.

On définit $\rho = 1.728647238998\dots$, et pour tout $k \geq 1$, $\rho_k > 0$ par

$$\zeta(\rho) = 2, \quad \zeta_k(\rho_k) = 2. \quad (2.11)$$

Pour $s > 1$, on définit $L(s) = -\log \zeta(s)$, de sorte que

$$L'(s) = -\frac{d}{ds}(\log \zeta(s)) = \sum_{i=1}^{+\infty} \frac{\log p_i}{p_i^s - 1},$$

et $L_k(s) = -\log \zeta_k(s)$. On définit $a = 1.100020011\dots$ et a_k par

$$\frac{1}{a} = \sum_{i=1}^{+\infty} \frac{\log p_i}{p_i^\rho - 1} = L'(\rho) \quad \text{et} \quad \frac{1}{a_k} = \sum_{i=1}^k \frac{\log p_i}{p_i^{\rho_k} - 1} = L'_k(\rho_k). \quad (2.12)$$

La figure 1 donne la valeur des premiers termes des suites (ρ_k) et (a_k) .

Lemme 2.13 La suite $(\rho_k)_{k \geq 1}$ est croissante et $\lim_{k \rightarrow +\infty} \rho_k = \rho$. De plus, lorsque k tend vers l'infini,

$$\rho - \rho_k \sim \frac{2}{(-\zeta'(\rho))(\rho - 1)k^{\rho-1}(\log k)^\rho} = \frac{1.509\dots}{k^{\rho-1}(\log k)^\rho}. \quad (2.13)$$

Ce lemme est démontré en [19], paragraphe 2. En introduisant l'exponentielle intégrale $E_1(x) = \int_x^\infty \frac{e^{-t}}{t} dt$, il est possible de démontrer, comme dans [11], (3.16)

$$\rho - \rho_k = \frac{2E_1((\rho - 1) \log p_k)}{-\zeta'(\rho)} + \frac{O_u(1)}{k^{\rho-1}(\log k)^u}$$

pour tout $u > 0$.

$k =$	1	2	3	10	100	1000	∞
$\rho_k =$	1.00000	1.43527	1.56603	1.69972	1.72658	1.72843	1.72864
$a_k =$	1.44269	1.44336	1.36287	1.19244	1.11279	1.10196	1.1000200

FIG. 1 – Quelques valeurs de ρ_k et a_k

Lemme 2.14 Soient a_k et a définis en (2.12). La suite (a_k) est décroissante et, lorsque k tend vers l'infini, on a l'équivalence

$$a_k - a \sim \frac{a^2}{\rho - 1} \frac{1}{(k \log k)^{\rho-1}}.$$

Démonstration : La décroissance de la suite (a_k) résulte de la croissance de (ρ_k) et de (2.12). Lorsque $k \rightarrow \infty$, il résulte de (2.12) et de $\lim \rho_k = \rho$ (lemme 2.13) que $\lim a_k = a$ et

$$\frac{1}{a} - \frac{1}{a_k} = \frac{a_k - a}{aa_k} \sim \frac{a_k - a}{a^2}. \quad (2.14)$$

Calculons un équivalent de $1/a - 1/a_k$. Les définitions (2.12) donnent

$$\frac{1}{a} - \frac{1}{a_k} = L'(\rho) - L'_k(\rho_k) = L'(\rho) - L'_k(\rho) + L'_k(\rho) - L'_k(\rho_k). \quad (2.15)$$

Estimation de $L'(\rho) - L'_k(\rho)$ On part de

$$L'(\rho) - L'_k(\rho) = \sum_{i=k+1}^{+\infty} \frac{\log p_i}{p_i^\rho - 1}. \quad (2.16)$$

Les équivalences (cf., par exemple, [5], (3.11.10), (3.11.6) et (3.10.5))

$$\begin{aligned} \sum_{i=k+1}^{+\infty} \frac{\log p_i}{p_i^\rho - 1} &\sim \sum_{i=k+1}^{\infty} \frac{\log(i \log i)}{(i \log i)^\rho} \sim \sum_{i=k+1}^{\infty} \frac{1}{i^\rho (\log i)^{\rho-1}} \sim \int_k^{\infty} \frac{dt}{t^\rho (\log t)^{\rho-1}} \\ &\sim \frac{1}{(\rho - 1)} \frac{1}{k^{(\rho-1)} (\log k)^{\rho-1}} \end{aligned}$$

donnent avec (2.16)

$$L'_k(\rho) - L'(\rho) \sim \frac{1}{(\rho - 1)} \frac{1}{k^{(\rho-1)} (\log k)^{\rho-1}}. \quad (2.17)$$

Estimation de $L'_k(\rho) - L'_k(\rho_k)$ La définition de la dérivée et (2.13) donnent

$$\begin{aligned} L'_k(\rho) - L'_k(\rho_k) &\sim (\rho - \rho_k) L''_k(\rho) \sim -\frac{2L''_k(\rho)}{(\rho - 1)\zeta'(\rho)} \frac{1}{k^{\rho-1} (\log k)^\rho} \\ &\sim -\frac{2L''(\rho)}{(\rho - 1)\zeta'(\rho)} \frac{1}{k^{\rho-1} (\log k)^\rho}. \end{aligned} \quad (2.18)$$

(2.15), (2.17) et (2.18) donnent $1/a - 1/a_k \sim \frac{1}{(\rho-1)(k \log k)^{\rho-1}}$, ce qui, avec (2.14), termine la preuve. \square

Lemme 2.15 *Il existe une constante positive C_9 telle que, pour tout $k \geq 2$, et tout nombre premier p ,*

$$\left| \frac{a_k}{p^{\rho k} - 1} - \frac{a}{p^\rho - 1} \right| \leq C_9 \frac{\log p}{p^{\rho^2}} \frac{1}{(k \log k)^{\rho-1}}. \quad (2.19)$$

Démonstration : Par le théorème des accroissements finis appliqué à la fonction $t \mapsto 1/(p^t - 1)$, il existe θ , $\rho_k < \theta < \rho$, tel que

$$\begin{aligned} \left| \frac{a_k}{p^{\rho k} - 1} - \frac{a}{p^\rho - 1} \right| &= \left(\frac{1}{p^{\rho k} - 1} - \frac{1}{p^\rho - 1} \right) a_k + \frac{a_k - a}{p^\rho - 1} \\ &= \frac{p^\theta \log p}{(p^\theta - 1)^2} (\rho - \rho_k) a_k + \frac{a_k - a}{p^\rho - 1}. \end{aligned} \quad (2.20)$$

On a $1 < \rho_2 \leq \rho_k \leq \theta \leq \rho \leq 2$. La décroissance de $x \mapsto x/(x-1)^2$ donne

$$\frac{p^\theta}{(p^\theta - 1)^2} \leq \frac{p^{\rho^2}}{(p^{\rho^2} - 1)^2} \leq \frac{C}{p^{\rho^2}}$$

où C ne dépend ni de p ni de k . De même il existe D tel que

$$\frac{1}{p^\rho - 1} \leq \frac{1}{p^{\rho^2} - 1} \leq \frac{D}{p^{\rho^2}} \leq \frac{D \log p}{p^{\rho^2} \log 2} \leq \frac{3D \log p}{2p^{\rho^2}}.$$

Et donc, puisque la suite (a_k) est majorée par $3/2$, par (2.20) on a

$$\left| \frac{a_k}{p^{\rho k} - 1} - \frac{a}{p^\rho - 1} \right| \leq \frac{3 \log p}{2p^{\rho^2}} (C(\rho - \rho_k) + D(a_k - a))$$

et l'on conclut en utilisant les propositions 2.13 et 2.14. \square

3 Un problème d'optimisation

3.1 La fonctions F

Définition 3.1 *Pour $\underline{x} = (x_1, x_2, \dots, x_k) \in \mathbb{R}_+^{*k}$ on définit*

$$F(\underline{x}) = \sum_{j=1}^k x_j \log \left(1 + \frac{c(\underline{x})}{x_j} \right) = \sum_{j=1}^k (x_j \log(x_j + c(\underline{x})) - x_j \log x_j). \quad (3.1)$$

Remarque : La fonction F se prolonge par continuité sur \mathbb{R}_+^k en posant $0 \log 0 = 0$. Notons que, par (2.4), on a $F(x_1, x_2, \dots, x_k, 0) = F(x_1, x_2, \dots, x_k)$ et $F(\underline{0}) = 0$.

Lemme 3.2 La fonction F est concave dans \mathbb{R}_+^k .

Démonstration : Par (3.1) et (2.5) pour tout $x \in \mathbb{R}_+^{*k}$, on a

$$\begin{aligned} \frac{\partial F}{\partial x_i}(\underline{x}) &= \left(\sum_{j=1}^k \frac{x_j}{c(\underline{x}) + x_j} \right) \frac{\partial c}{\partial x_i}(\underline{x}) + \log(c(\underline{x}) + x_i) + \frac{x_i}{c(\underline{x}) + x_i} - \log x_i - 1 \\ &= \frac{c(\underline{x})}{c(\underline{x}) + x_i} + \frac{x_i}{c(\underline{x}) + x_i} + \log\left(\frac{c(\underline{x}) + x_i}{x_i}\right) - 1 \\ &= \log\left(\frac{c(\underline{x}) + x_i}{x_i}\right). \end{aligned} \quad (3.2)$$

On a ensuite

$$\begin{aligned} \frac{\partial^2 F}{\partial x_i^2}(\underline{x}) &= \frac{\partial}{\partial x_i}(\log(c(\underline{x}) + x_i) - \log(x_i)) \\ &= \left(\frac{1}{c(\underline{x}) + x_i} \right) \left(\frac{\partial c}{\partial x_i}(\underline{x}) + 1 \right) - \frac{1}{x_i} \\ &= \frac{c(\underline{x})}{(c(\underline{x}) + x_i)^2 T(\underline{x})} + \frac{1}{c(\underline{x}) + x_i} - \frac{1}{x_i} \end{aligned} \quad (3.3)$$

et, pour $j \neq i$,

$$\begin{aligned} \frac{\partial^2 F}{\partial x_i \partial x_j} &= \frac{\partial}{\partial x_j}(\log(c(\underline{x}) + x_i) - \log(x_i)) \\ &= \left(\frac{1}{c(\underline{x}) + x_i} \right) \frac{\partial c}{\partial x_j}(\underline{x}) = \frac{c(\underline{x})}{(c(\underline{x}) + x_i)(c(\underline{x}) + x_j) T(\underline{x})}. \end{aligned} \quad (3.4)$$

La forme quadratique des dérivées secondes de F s'écrit donc, pour $\underline{x} \in \mathbb{R}_+^{*k}$,

$$F''(\underline{x}) \cdot (h_1, h_2, \dots, h_k) = \frac{c(\underline{x})}{T(\underline{x})} \left(\sum_{i=1}^k \frac{h_i}{c(\underline{x}) + x_i} \right)^2 - \sum_{i=1}^k \frac{c(\underline{x}) h_i^2}{x_i (c(\underline{x}) + x_i)}. \quad (3.5)$$

L'inégalité de Cauchy-Schwarz donne

$$\begin{aligned} \left(\sum_{i=1}^k \frac{h_i}{c(\underline{x}) + x_i} \right)^2 &= \left(\sum_{i=1}^k \sqrt{\frac{x_i}{c(\underline{x}) + x_i}} \frac{h_i}{\sqrt{x_i(c(\underline{x}) + x_i)}} \right)^2 \\ &\leq T(\underline{x}) \sum_{i=1}^k \frac{h_i^2}{x_i(c(\underline{x}) + x_i)}, \end{aligned}$$

ce qui, avec (3.5), prouve la concavité de F dans l'adhérence \mathbb{R}_+^k de \mathbb{R}_+^{*k} . \square

3.2 Proximité de $\mathbf{A}(\underline{x})$ et de $\exp(\mathbf{F}(\underline{x}))$.

Le lemme suivant montre que F est une assez bonne approximation de $\log \mathbf{A}$ (cf. définition 2.8).

Lemme 3.3 Soit $\underline{x} \in \mathbb{R}_+^{*k}$; on a

$$\mathbf{A}(\underline{x}) = \frac{1}{2\sqrt{2}} \exp(F(\underline{x})) \prod_{j=1}^k \frac{1}{s(x_j)}, \quad \text{où} \quad s(x_i) = \frac{\Gamma(x_i + 1)}{x_i^{x_i} e^{-x_i}} \quad (3.6)$$

est le terme correctif de la formule de Stirling $\Gamma(x + 1) = x^x e^{-x} s(x)$, de l'ordre de grandeur de $\sqrt{2\pi x}$. Plus précisément on a l'encadrement

$$\sqrt{2\pi x} \leq s(x) \leq e\sqrt{x}, \quad x \geq 1. \quad (3.7)$$

Démonstration : De la définition 2.8, il suit

$$\mathbf{A}(\underline{x}) = \frac{1}{2\sqrt{2}} \exp(-\Omega(\underline{x})) \prod_{j=1}^k \frac{(c(\underline{x}) + x_j)^{x_j}}{\Gamma(x_j + 1)} = \frac{1}{2\sqrt{2}} \prod_{j=1}^k \frac{(c(\underline{x}) + x_j)^{x_j}}{x_j^{x_j}} \frac{x_j^{x_j} e^{-x_j}}{\Gamma(x_j + 1)}.$$

La formule (3.7) se réduit à l'encadrement classique de $\Gamma(x + 1)$, $x^x e^{-x} \sqrt{2\pi x} \leq \Gamma(x + 1) \leq x^x e^{-x} e\sqrt{x}$. \square

De la définition de $s(j)$ résulte immédiatement le lemme suivant.

Lemme 3.4 Pour tout $j \in \mathbb{N}$, on a

$$\frac{s(j+1)}{s(j)} = e \left(\frac{j}{j+1} \right)^j, \quad (3.8)$$

et lorsque j tend vers l'infini

$$\frac{s(j+1)}{s(j)} = 1 + \frac{1}{2j} + O\left(\frac{1}{j^2}\right).$$

3.3 Maximisation de F

Pour $k \geq 2$, entier, p_k est le $k^{\text{ème}}$ nombre premier. Soit $A > 0$ réel, et $k \geq 2$ on considère le domaine $\mathcal{D}(A) \subset \mathbb{R}_+^{*k}$, défini par

$$x_1 \log 2 + x_2 \log 3 + \cdots + x_k \log p_k \leq A. \quad (3.9)$$

Par (3.2) la fonction F définie par (3.1) est croissante par rapport à chaque variable, le problème d'optimisation

$$\begin{cases} \underline{x} \in \mathcal{D}(A) \\ \max F(\underline{x}). \end{cases} \quad (3.10)$$

a donc même solution que le problème

$$\begin{cases} x_1 \log 2 + x_2 \log 3 + \cdots + x_k \log p_k = A \\ \max F(x_1, x_2, \dots, x_k). \end{cases} \quad (3.11)$$

Ce problème a été résolu dans [8], lemme 6, par la méthode des multiplicateurs de Lagrange. Le multiplicateur de Lagrange est la constante ρ_k définie en (2.11).

Lemme 3.5 *L'unique solution $\underline{x}^* = (x_1^*, x_2^*, \dots, x_k^*)$ du problème (3.10) satisfait*

$$x_1^* \log 2 + x_2^* \log 3 + \cdots + x_k^* \log p_k = A, \quad (3.12)$$

$$\frac{\partial F}{\partial x_i}(\underline{x}^*) = \rho_k \log p_i. \quad (3.13)$$

$$c(\underline{x}^*) = a_k A \quad (3.14)$$

$$x_i^* = \frac{a_k A}{p_i^{\rho_k} - 1}, \quad i = 1, 2, \dots, k \quad (3.15)$$

$$F(\underline{x}^*) = \rho_k A. \quad (3.16)$$

Lemme 3.6 *Soit $k \geq 2$, $\underline{\alpha} = (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_k) \in \mathcal{D}(A)$ défini par (3.9), \underline{x}^* défini par (3.15) et F définie par (3.1). Alors on a*

$$F(\underline{\alpha}) \leq F(\underline{x}^*) - \frac{1}{4A \log p_k} \left(\sum_{i=1}^{k-1} |\alpha_i - x_i^*| \log p_i \right)^2 \quad (3.17)$$

$$\leq F(\underline{x}^*) - \frac{1}{4A \log p_k} \sum_{i=1}^{k-1} (\alpha_i - x_i^*)^2 (\log p_i)^2. \quad (3.18)$$

Démonstration : Définissons $\underline{y} = (y_1, y_2, \dots, y_k)$ par

$$y_1 = \alpha_1, y_2 = \alpha_2, \dots, y_{k-1} = \alpha_{k-1}, \quad \text{et} \quad \sum_{i=1}^k y_i \log p_i = A. \quad (3.19)$$

Comme $\alpha \in \mathcal{D}(A)$, on a $\alpha_k \leq y_k$ et la croissance de F par rapport à chacune des variables (cf. (3.2)) entraîne

$$F(\underline{\alpha}) \leq F(\underline{y}). \quad (3.20)$$

Posons $h_i = y_i - x_i^*$. On a par (3.19), (3.15) et (2.12),

$$\sum_{i=1}^k h_i \log p_i = \sum_{i=1}^k y_i \log p_i - \sum_{i=1}^k x_i^* \log p_i = A - A = 0. \quad (3.21)$$

La formule de Taylor appliquée à F entre les points \underline{y} et \underline{x}^* donne

$$F(\underline{y}) - F(\underline{x}^*) = \sum_{i=1}^k h_i \frac{\partial F}{\partial x_i}(\underline{x}^*) + \frac{1}{2} F''(\underline{\xi}) \cdot (\underline{h}), \quad (3.22)$$

avec $\underline{\xi} = \theta \underline{y} + (1 - \theta) \underline{x}^*$ et $0 < \theta < 1$. On a donc $\underline{\xi} = (\xi_1, \xi_2, \dots, \xi_k) \in \mathbb{R}_+^{*k}$. Par (3.13) et (3.21) il vient

$$\sum_{i=1}^k h_i \frac{\partial F}{\partial x_i}(\underline{x}^*) = \rho_k \sum_{i=1}^k h_i \log p_i = 0. \quad (3.23)$$

(3.21) et l'inégalité de Cauchy-Schwarz donnent

$$\begin{aligned} \left(\sum_{i=1}^k \frac{h_i}{c(\underline{\xi}) + \xi_i} \right)^2 &= \left(\sum_{i=1}^k \frac{h_i}{c(\underline{\xi}) + \xi_i} \left(1 - \frac{(c(\underline{\xi}) + \xi_i) \log p_i}{2c(\underline{\xi}) \log p_k} \right) \right)^2 \\ &= \left(\sum_{i=1}^k \frac{\sqrt{\xi_i}}{\sqrt{c(\underline{\xi}) + \xi_i}} \frac{h_i}{\sqrt{\xi_i(c(\underline{\xi}) + \xi_i)}} \left(1 - \frac{(c(\underline{\xi}) + \xi_i) \log p_i}{2c(\underline{\xi}) \log p_k} \right) \right)^2 \\ &\leq T(\underline{\xi}) \left(\sum_{i=1}^k \frac{h_i^2}{\xi_i(c(\underline{\xi}) + \xi_i)} \left(1 - \frac{(c(\underline{\xi}) + \xi_i) \log p_i}{2c(\underline{\xi}) \log p_k} \right)^2 \right). \end{aligned} \quad (3.24)$$

Par (2.3), pour tout i , $1 \leq i \leq k$, on a $0 < \xi_i \leq \Omega(\underline{\xi}) \leq c(\underline{\xi})$. En notant $t_i = \frac{(c(\underline{\xi}) + \xi_i) \log p_i}{2c(\underline{\xi}) \log p_k}$, on a donc $0 < t_i \leq 1$, puis $(1 - t_i)^2 \leq 1 - t_i$. La majoration (3.24) et (3.5) donnent alors

$$\begin{aligned} F''(\underline{\xi}) \cdot \underline{h} &\leq \sum_{i=1}^k \frac{h_i^2 c(\underline{\xi})}{\xi_i(c(\underline{\xi}) + \xi_i)} \left(1 - \frac{(c(\underline{\xi}) + \xi_i) \log p_i}{2c(\underline{\xi}) \log p_k} - 1 \right) \\ &\leq - \sum_{i=1}^k \frac{\log p_i}{\log p_k} \frac{h_i^2}{2\xi_i}. \end{aligned}$$

Avec l'inégalité de Cauchy-Schwarz sous la forme

$$\left(\sum_{i=1}^k |h_i| \log p_i \right)^2 = \left(\sum_{i=1}^k \sqrt{\xi_i \log p_i} \frac{|h_i| \sqrt{\log p_i}}{\sqrt{\xi_i}} \right)^2 \leq A \sum_{i=1}^k \frac{h_i^2 \log p_i}{\xi_i}$$

(car par (3.19) et (3.12), $\sum_{i=1}^k \xi_i \log p_i = A$), cela donne

$$F''(\underline{\xi}) \cdot \underline{h} \leq - \frac{1}{2A \log p_k} \left(\sum_{i=1}^k |h_i| \log p_i \right)^2 \leq - \frac{1}{2A \log p_k} \left(\sum_{i=1}^{k-1} |h_i| \log p_i \right)^2$$

ce qui avec (3.20), (3.22), (3.23) et (3.19), complète la preuve du lemme 3.6. \square

Théorème 2 Il existe deux constantes C_3 et C_4 telles que, pour tout entier $n \geq 2$, avec $n = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}$ avec $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_k \geq 1$ et $\underline{\alpha} = (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_k)$ on ait

$$C_3 \frac{\exp(F(\underline{\alpha}))}{e^k \sqrt{\alpha_1 \alpha_2 \dots \alpha_k}} \leq K(n) \leq C_4 \frac{\exp(F(\underline{\alpha}))}{\pi^{k/2}} \leq C_4 \frac{\exp(\rho_k \log n)}{\pi^{k/2}}. \quad (3.25)$$

Démonstration : On part de l'encadrement donné par (2.10),

$$C_1 \sqrt{\pi} \mathbf{A}(\underline{\alpha}) \mathbf{B}(\underline{\alpha}) \leq K(n) \leq C_2 \sqrt{\pi} \mathbf{A}(\underline{\alpha}) \mathbf{B}(\underline{\alpha}).$$

Avec les encadrements de \mathbf{B} , (2.9), et de c , (2.3), ceci donne

$$C_1 \sqrt{2\pi\Omega(\underline{\alpha})} \mathbf{A}(\underline{\alpha}) \leq K(n) \leq C_2 \sqrt{6\pi} \sqrt{\Omega(\underline{\alpha})} \mathbf{A}(\underline{\alpha}).$$

On remplace $\mathbf{A}(\underline{\alpha})$ par le second membre de (3.6),

$$\begin{aligned} \frac{C_1}{2} \sqrt{\pi\Omega(\underline{\alpha})} \exp(F(\underline{\alpha})) \prod_{j=1}^k \frac{1}{s(\alpha_j)} &\leq K(n) \\ &\leq \frac{C_2 \sqrt{3\pi}}{2} \sqrt{\Omega(\underline{\alpha})} \exp(F(\underline{\alpha})) \prod_{j=1}^k \frac{1}{s(\alpha_j)}. \end{aligned}$$

L'encadrement (3.7) de $s(x)$ donne alors

$$\begin{aligned} \frac{C_1}{2} \sqrt{\pi\Omega(\underline{\alpha})} \frac{1}{e^k \sqrt{\alpha_1 \alpha_2 \dots \alpha_k}} \exp(F(\underline{\alpha})) &\leq K(n) \\ &\leq \frac{C_2 \sqrt{3\pi}}{2} \sqrt{\frac{\Omega(\underline{\alpha})}{\prod_{i=1}^k 2\pi\alpha_i}} \exp(F(\underline{\alpha})). \end{aligned} \quad (3.26)$$

La première inégalité dans (3.25) est obtenue en minorant $\Omega(\underline{\alpha})$ par 1 et en posant $C_3 = \frac{C_1 \sqrt{\pi}}{2}$. Puisque chacun des entiers $2\alpha_i$ est supérieur ou égal à 2, leur somme $2\Omega(n)$ est majorée par leur produit $\prod_{i=1}^k (2\alpha_i)$. On obtient donc la deuxième inégalité de (3.25) en choisissant $C_4 = \frac{C_2 \sqrt{3\pi}}{2}$.

La dernière inégalité dans (3.25) se réduit à $F(\underline{\alpha}) \leq \rho_k \log n$; elle s'obtient en appliquant le lemme 3.5, avec $A = \log n$, ce qui assure l'appartenance de $\underline{\alpha}$ au domaine $\mathcal{D}(A)$. \square

4 Grandes valeurs de la fonction K

Théorème 3 Il existe deux constantes positives C_5 et C_6 telles que :

1. Pour tout entier n suffisamment grand on a

$$\log K(n) \leq \rho \log n - C_5 \frac{(\log n)^{1/\rho}}{\log \log n}. \quad (4.1)$$

2. Pour tout n suffisamment grand il existe $m \leq n$ tel que

$$\log K(m) \geq \rho \log n - C_6 \frac{(\log n)^{1/\rho}}{\log \log n} \geq \rho \log m - C_6 \frac{(\log m)^{1/\rho}}{\log \log m}. \quad (4.2)$$

Preuve de (4.1) Soit $n = q_1^{\alpha_1} q_2^{\alpha_2} \dots q_k^{\alpha_k}$ la décomposition de n en facteurs premiers. Lorsque $k = 1$, on calcule par récurrence avec la formule (1.2), $K(n) = K(q_1^{\alpha_1}) = 2^{\alpha_1-1} \leq n$ et (4.1) est vérifiée pour tout C_5 et n assez grand.

Nous supposons maintenant $k \geq 2$. On pose $N = p_1^{\alpha_1} p_2^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k} \leq n$. D'après la définition de K on a $K(n) = K(N)$, et $\alpha_1 \log 2 + \alpha_2 \log 3 + \dots + \alpha_k \log p_k = \log N$. L'encadrement (3.25) donne

$$\log K(n) = \log K(N) \leq \rho_k \log N - \frac{k}{2} \log \pi + \log C_4,$$

qui, avec $\log N \leq \log n$, donne

$$\begin{aligned} \log K(n) &\leq \rho_k \log n - \frac{k}{2} \log \pi + \log C_4 \\ &= \rho \log n - \left[(\rho - \rho_k) \log n + \frac{k}{2} \log \pi - \log C_4 \right]. \end{aligned} \quad (4.3)$$

Supposons $n \geq 16$ ce qui assure $\log \log n > 1$. Vue (2.13), il existe une constante positive γ_1 telle que $\rho - \rho_k \geq \gamma_1 / (k^{\rho-1} (\log k)^\rho)$. Alors

1. Si $2 \leq k \leq \frac{(\log n)^{1/\rho}}{\log \log n} < \log n$, on a

$$\rho - \rho_k \geq \frac{\gamma_1}{k^{\rho-1} (\log k)^\rho} \geq \frac{\gamma_1}{\left(\frac{(\log n)^{1/\rho}}{\log \log n} \right)^{\rho-1} (\log \log n)^\rho} = \gamma_1 \frac{(\log n)^{1/\rho-1}}{\log \log n}.$$

2. Si $k > \frac{(\log n)^{1/\rho}}{\log \log n}$, on a alors

$$\frac{k}{2} \log \pi \geq \frac{k}{2} > \frac{1}{2} \frac{(\log n)^{1/\rho}}{\log \log n}.$$

Dans les deux cas, le crochet de (4.3) vérifie

$$\begin{aligned} \left[(\rho - \rho_k) \log n + \frac{k}{2} \log \pi - \log C_4 \right] &\geq \min \left(\gamma_1, \frac{1}{2} \right) \frac{(\log n)^{1/\rho}}{\log \log n} - \log C_4 \\ &\geq C_5 \frac{(\log n)^{1/\rho}}{\log \log n} \end{aligned}$$

pour n assez grand, avec $C_5 > 0$. Ceci termine la démonstration de (4.1). Avant de démontrer (4.2), rappelons le lemme suivant qu'on trouvera dans [11].

Lemme 4.1 Soit k un entier positif; on range les 2^k diviseurs de $n = p_1 p_2 \dots p_k$ par ordre croissant : $1 = d_1 < d_2 < \dots < d_{2^k} = n$. Alors, pour tout i , $1 \leq i \leq 2^k - 1$, on a $d_{i+1} \leq 2d_i$.

Preuve de (4.2) On applique le lemme 3.5 avec $A = \log n$ et

$$k = \left\lfloor \kappa \frac{(\log n)^{1/\rho}}{\log \log n} \right\rfloor \quad (4.4)$$

où κ est une constante positive satisfaisant

$$\kappa < \rho a^{1/\rho} = 1.82 \dots \quad (4.5)$$

et a est défini en (2.12). Par le lemme 3.5 le maximum de F est atteint en

$$\underline{x}^* = (x_1^*, x_2^*, \dots, x_k^*) \quad \text{avec} \quad x_i^* = \frac{a_k \log n}{p_i^{\rho_k} - 1}, \quad i = 1, 2, \dots, k, \quad (4.6)$$

où les a_k sont donnés par (2.12). On rappelle que, par (3.12),

$$\sum_{i=1}^k x_i^* \log p_i = \log n. \quad (4.7)$$

Lorsque $n \rightarrow \infty$, on a, en utilisant la décroissance de (a_k) (cf. lemme 2.14), puis (4.4) pour obtenir un équivalent de k ,

$$x_1^* > x_2^* > \dots > x_k^* = \frac{a_k \log n}{p_k^{\rho_k} - 1} > \frac{a \log n}{p_k^\rho} \sim \frac{a \log n}{(k \log k)^\rho} \sim \frac{a \rho^\rho}{\kappa^\rho} > 1, \quad (4.8)$$

la dernière inégalité provenant de (4.5).

Construction de m . k étant défini par (4.4) et \underline{x} par (4.6) on pose $m_0 = \prod_{i=1}^k p_i^{\lfloor x_i^* \rfloor}$. Par (4.7) on a

$$\frac{n}{p_1 p_2 \dots p_k} = \prod_{i=1}^k p_i^{x_i^* - 1} < m_0 \leq \prod_{i=1}^k p_i^{x_i^*} = n.$$

Soit d le plus grand diviseur de $p_1 p_2 \dots p_k$ vérifiant $d \leq n/m_0 < p_1 p_2 \dots p_k$. On pose $m = m_0 d$. Par définition de d et par le lemme 4.1 on a $n/m_0 < 2d$, et donc

$$1 \leq \frac{n}{m} = \frac{n}{m_0 d} < 2. \quad (4.9)$$

On écrit $d = \prod_{i=1}^k p_i^{\varepsilon_i}$, avec $\varepsilon_i \in \{0, 1\}$. On a alors

$$m = \prod_{i=1}^k p_i^{\alpha_i} \quad (4.10)$$

avec

$$\alpha_i = \lfloor x_i^* \rfloor + \varepsilon_i, \quad \varepsilon_i \in \{0, 1\}. \quad (4.11)$$

Avec (4.8), (4.11) donne

$$1 \leq \lfloor x_i^* \rfloor \leq \alpha_i \leq \lfloor x_i^* \rfloor + 1 \leq x_i^* + 1 \leq 2x_i^*, \quad 1 \leq i \leq k. \quad (4.12)$$

et, par (4.9), (4.7) et (4.10) il vient

$$-\log 2 \leq \log \frac{m}{n} = \sum_{i=1}^k (\alpha_i - x_i^*) \log p_i \leq 0. \quad (4.13)$$

Fin de la preuve de (4.2) La formule de Taylor et l'expression (3.5) de la forme quadratique dérivée seconde de F donnent

$$F(\underline{\alpha}) = F(\underline{x}^*) + \sum_{i=1}^k (\alpha_i - x_i^*) \frac{\partial F}{\partial x_i}(\underline{x}^*) + \frac{c(\underline{\xi})}{T(\underline{\xi})} \left(\sum_{i=1}^k \frac{\alpha_i - x_i^*}{c(\underline{\xi}) + \xi_i} \right)^2 - \sum_{i=1}^k \frac{c(\underline{\xi})(\alpha_i - x_i^*)^2}{\xi_i(c(\underline{\xi}) + \xi_i)} \quad (4.14)$$

avec, pour $1 \leq i \leq k$, $\xi_i = \theta \alpha_i + (1 - \theta)x_i^*$, $0 < \theta < 1$ et $\underline{\xi} = (\xi_1, \xi_2, \dots, \xi_k)$. Par (4.12) on a

$$\xi_i \geq \theta \lfloor x_i^* \rfloor + (1 - \theta) \lfloor x_i^* \rfloor = \lfloor x_i^* \rfloor \geq 1. \quad (4.15)$$

Par (4.11), le quatrième terme du second membre de (4.14) satisfait donc

$$- \sum_{i=1}^k \frac{c(\underline{\xi})(\alpha_i - x_i^*)^2}{\xi_i(c(\underline{\xi}) + \xi_i)} \geq - \sum_{i=1}^k (\alpha_i - x_i^*)^2 \geq -k. \quad (4.16)$$

Le troisième terme est positif. Le second terme, par (3.13), (4.13) puis le lemme 2.3 satisfait

$$\sum_{i=1}^k (\alpha_i - x_i^*) \frac{\partial F}{\partial x_i}(\underline{x}^*) = \rho_k \sum_{i=1}^k (\alpha_i - x_i^*) \log p_i = \rho_k \log \frac{m}{n} \geq -\rho_k \log 2 \geq -\rho \log 2. \quad (4.17)$$

De (4.14), (4.16) et (4.17) on déduit

$$F(\underline{\alpha}) \geq F(\underline{x}^*) - \rho \log 2 - k. \quad (4.18)$$

Vue la décomposition en facteurs premiers de m (4.10), l'encadrement (3.25) donne

$$\log K(m) \geq F(\underline{\alpha}) - k - \frac{1}{2} \sum_{i=1}^k \log \alpha_i + \log C_3. \quad (4.19)$$

Avec (4.18) cela donne

$$\log K(m) \geq F(\underline{x}^*) - 2k - \frac{1}{2} \sum_{i=1}^k \log \alpha_i + \log C_3 - \rho \log 2. \quad (4.20)$$

Par (3.16) il vient

$$F(x_1^*, x_2^*, \dots, x_k^*) = \rho \log n - (\rho - \rho_k) \log n, \quad (4.21)$$

d'où

$$\log K(m) \geq \rho \log n - (\rho - \rho_k) \log n - 2k - \frac{1}{2} \sum_{i=1}^k \log \alpha_i + \log C_3 - \rho \log 2. \quad (4.22)$$

Il reste à montrer que, à part $\rho \log n$, les termes du second membre de (4.22) sont tous des $O(\log(n)^{1/\rho} / \log \log n) = O(k)$. Pour le terme $(\rho - \rho_k) \log n$ cela résulte de l'équivalence (2.13) et de (4.4) Il reste donc à démontrer que $\sum_{i=1}^k \log \alpha_i$ est un $O(k)$ c'est-à-dire que $\frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \log \alpha_i$ est un $O(1)$ lorsque k tend vers l'infini. Par (4.12),

$$\frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \log \alpha_i \leq \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \log(2x_i^*) \leq \log 2 + \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \log x_i^*.$$

Vu le lemme suivant, cela termine la preuve de (4.2) et du théorème 3. \square

Lemme 4.2 Avec le choix de k , (4.4), on a, lorsque n tend vers l'infini

$$\frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \log x_i^* = O(1).$$

Démonstration : Puisque $A = \log n$, la formule (4.6) donne

$$\begin{aligned} \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \log x_i^* &= \log a_k + \log \log n - \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \log(p_i^{\rho_k} - 1) \\ &= \log a_k + \log \log n - \sum_{i=1}^k \frac{\rho_k}{k} \log p_i - \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \log \left(1 - \frac{1}{p_i^{\rho_k}}\right) \\ &= \log \log n - \frac{\rho_k}{k} \sum_{i=1}^k \log p_i + O(1). \end{aligned}$$

En utilisant le développement asymptotique de p_k (cf. [18], §57)

$$p_k = k(\log k + \log \log k + O(1))$$

et le théorème des nombres premiers sous la forme $\sum_{p \leq x} \log p = x + O(x/\log x)$ (cf. [6], théorème 4.7) on obtient

$$\sum_{i=1}^k \log p_i = p_k + O\left(\frac{p_k}{\log p_k}\right) = k(\log k + \log \log k + O(1)).$$

D'où

$$\frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \log x_i^* = \log \log n - \rho_k[\log k + \log \log k] + O(1). \quad (4.23)$$

En notant $\log_3 x = \log \log \log x$, il résulte de la définition (4.4) de k que

$$\log k = \frac{1}{\rho} \log \log n - \log_3 n + O(1), \quad \log \log k = \log_3 n + O(1),$$

et $\rho(\log k + \log \log k) = \log_2 n + O(1)$. Avec (4.23) cela donne

$$\frac{1}{k} \sum_{i=1}^k \log x_i^* = (\rho - \rho_k)(\log k + \log \log k) + O(1) = O(1)$$

car, par l'équivalence (2.13), $(\rho - \rho_k)(\log k + \log \log k)$ tend vers 0 quand n tend vers l'infini. \square

5 Propriétés des nombres K -champions

Comme la fonction K ne dépend que des exposants de la décomposition en facteurs premiers de n , il est clair que tout nombre K -champion N est de la forme

$$N = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}, \quad \text{avec} \quad \alpha_1 \geq \alpha_2 \geq \dots \geq \alpha_k \geq 1. \quad (5.1)$$

Il résulte de l'inégalité (4.2) du théorème 3 que

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} K(n) = +\infty,$$

et donc il existe une infinité de nombres K -champions. $K(n)$ est le nombre de solutions en entiers plus grands que 1 de

$$n = d_1 d_2 \dots d_r.$$

Chaque telle factorisation de n donne une factorisation non triviale de $2n$, $2n = 2d_1 d_2 \dots d_r$. Comme $2n$ admet aussi la factorisation triviale $2n = (2n)$, on a, pour $n \geq 2$, $K(2n) > K(n)$. Il en résulte que si l'on range les nombre K -champions dans l'ordre croissant

$$N_1 = 1 < N_2 = 4 < N_3 = 6 < \dots < N_i < N_{i+1} < \dots \quad (5.2)$$

on a

$$N_{i+1} \leq 2N_i. \quad (5.3)$$

5.1 Encadrement de $\omega(N)$

Théorème 4

1. Soit N un nombre K -champion assez grand. Alors

$$\log K(N) \geq \rho \log N - C_6 \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N} \quad (5.4)$$

où ρ est défini en (2.11) et C_6 dans le théorème 3.

2. De plus, il existe trois constantes positives C_7 , C_8 et N_0 telles que, pour tout K -champion $N \geq N_0$, on ait

$$C_7 \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N} \leq \omega(N) \leq C_8 \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N}. \quad (5.5)$$

Preuve de (5.4) Pour le premier point, on utilise l'inégalité (4.2) du théorème 3. Il existe $m \leq N$ vérifiant $K(m) \geq \rho \log N - C_6 (\log N)^{1/\rho} / \log \log N$. Puisque N est un K -champion, on a $K(N) \geq K(m)$.

Preuve de (5.5) Posons $k = \omega(N)$. L'inégalité (3.25) donne

$$\begin{aligned} \log K(N) &\leq \rho_k \log N - k \frac{\log \pi}{2} + \log C_4 \\ &\leq \rho \log N - (\rho - \rho_k) \log N - k \frac{\log \pi}{2} + \log C_4. \end{aligned} \quad (5.6)$$

Vue (5.4) cela donne, quand $N \rightarrow +\infty$,

$$(\rho - \rho_k) \log N \leq C_6 \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N} + \log C_4 \leq C_6(1 + o(1)) \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N}. \quad (5.7)$$

Par l'équivalence (2.13), il existe donc $C > 0$ tel que,

$$k^{\rho-1} (\log k)^\rho \geq C (\log N)^{1-1/\rho} \log \log N. \quad (5.8)$$

Mais la fonction $y = f(t) = t^{\rho-1} (\log t)^\rho$ tend vers l'infini avec t , et est croissante pour $t \geq 1$. Sa fonction réciproque satisfait

$$f^{-1}(y) \sim (\rho - 1)^{\frac{\rho}{\rho-1}} \left(\frac{y}{(\log y)^\rho} \right)^{\frac{1}{\rho-1}} \asymp \left(\frac{y}{(\log y)^\rho} \right)^{\frac{1}{\rho-1}}, \quad (y \rightarrow \infty).$$

et (5.8) entraîne

$$k \geq f^{-1} \left(C (\log N)^{1-1/\rho} \log \log N \right) \asymp \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N}.$$

Ceci donne la minoration de $k = \omega(N)$ dans (5.5). La comparaison de (5.6) et (5.4) donne aussi

$$k \frac{\log \pi}{2} \leq C_6 \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N} + \log C_4 \ll \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N}$$

d'où l'on déduit la majoration de $\omega(N)$ dans (5.5). \square

Lemme 5.1 Soit N un nombre K -champion dont la décomposition en facteurs premiers est donnée par (5.1). On applique le lemme 3.5 avec $k = \omega(N)$ et $A = \log N$. Soit \underline{x}^* défini par (3.15). Alors, lorsque $N \rightarrow +\infty$, on a

$$\log p_k \sim \frac{1}{\rho} \log \log N, \quad \text{où } \rho \text{ est défini en (2.11),} \quad (5.9)$$

et

$$\sum_{i=1}^k |\alpha_i - x_i^*| \log p_i = O\left((\log N)^\delta\right) \quad \text{avec } \delta = (1 + 1/\rho)/2 = 0.789243\dots \quad (5.10)$$

Démonstration : L'inégalité (5.4) du théorème 4 et $\rho \geq \rho_k$ (cf. lemme 2.13) donnent

$$\log K(N) \geq \rho \log N - C_6 \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N} \geq \rho_k \log N - C_6 \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N}. \quad (5.11)$$

L'équation (3.16) du lemme 3.5 donne $F(\underline{x}^*) = \rho_k \log N$. Appliquons maintenant le lemme 3.6, avec $\underline{\alpha} = (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_k)$. La majoration (3.17) s'écrit

$$F(\underline{\alpha}) \leq \rho_k \log N - \frac{1}{4 \log N \log p_k} \left(\sum_{i=1}^{k-1} |\alpha_i - x_i^*| \log p_i \right)^2. \quad (5.12)$$

Par l'encadrement (5.5) du théorème 4, $k = \omega(N)$ tend vers l'infini avec N . En utilisant (3.25), il en résulte que, pour N assez grand,

$$\log K(N) \leq F(\underline{\alpha}) + \log C_4 - \frac{k}{2} \log \pi \leq F(\underline{\alpha}).$$

Cette inégalité, avec (5.11) et (5.12) donne

$$\frac{1}{4 \log N \log p_k} \left(\sum_{i=1}^{k-1} |\alpha_i - x_i^*| \log p_i \right)^2 \leq C_6 \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N}. \quad (5.13)$$

Par les inégalités (5.5) du théorème 4, $k = \omega(N) \asymp \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N}$, ce qui entraîne, lorsque $N \rightarrow +\infty$,

$$\log p_k \sim \log(k \log k) \sim \log k \sim \frac{1}{\rho} \log \log N.$$

et cela prouve (5.9). De (5.13) et (5.9) on déduit

$$\sum_{i=1}^{k-1} |\alpha_i - x_i^*| \log p_i = O((\log N)^\delta) \quad (5.14)$$

avec δ donné par (5.10). Pour prouver que $\sum_{i=1}^k |\alpha_i - x_i^*| \log p_i = O((\log N)^\delta)$, ce qui terminera la preuve du lemme, il reste à vérifier que $|(\alpha_k - x_k^*) \log p_k| = O((\log N)^\delta)$. La définition $A = \log N$ et (3.12) donnent

$$\log N = \sum_{i=1}^k \alpha_i \log p_i = \sum_{i=1}^k x_i^* \log p_i.$$

Il en résulte

$$\sum_{i=1}^k (\alpha_i - x_i^*) \log p_i = 0 \quad (5.15)$$

et donc, avec (5.14), $|(\alpha_k - x_k^*) \log p_k| \leq \sum_{i=1}^{k-1} |\alpha_i - x_i^*| \log p_i = O((\log N)^\delta)$. \square

5.2 Exposants des petits facteurs premiers

Théorème 5 Soit N un nombre K -champion dont la décomposition en facteurs premiers est donnée par (5.1), et ρ et a définis en (2.11) et (2.12). Lorsque $N \rightarrow +\infty$, on a

$$\Omega(N) = \alpha_1 + \alpha_2 + \cdots + \alpha_k = b \log N + O((\log N)^\delta), \quad (5.16)$$

avec δ défini en (5.10),

$$\beta_i = \frac{a}{p_i^\rho - 1} \quad \text{et} \quad b = \sum_{i=1}^{+\infty} \beta_i = 0.8612985 \dots \quad (5.17)$$

De plus, pour $1 \leq i \leq k$, on a uniformément en i ,

$$\alpha_i = \beta_i \log N + O\left(\frac{(\log N)^\delta}{\log p_i}\right). \quad (5.18)$$

Démonstration de (5.16) Pour prouver (5.16) il suffit de démontrer la majoration un peu plus forte

$$\sum_{i=1}^k |\alpha_i - \beta_i \log N| + \sum_{i=k+1}^{+\infty} \beta_i \log N = O((\log N)^\delta). \quad (5.19)$$

On applique le lemme 3.5 avec $k = \omega(N)$ et $A = \log N$. On écrit alors,

$$\sum_{i=1}^k |\alpha_i - \beta_i \log N| \leq \sum_{i=1}^k |\alpha_i - x_i^*| + \sum_{i=1}^k |x_i^* - \beta_i \log N|$$

où les x_i^* sont définis par (3.15). Le lemme 5.1 donne

$$\sum_{i=1}^k |\alpha_i - x_i^*| \leq O((\log N)^\delta). \quad (5.20)$$

En utilisant le lemme 2.15 (car, par (5.5), $k \geq 2$)

$$\begin{aligned} \sum_{i=1}^k |x_i^* - \beta_i \log N| &= \log N \sum_{i=1}^k \left| \frac{a_k}{p_i^{\rho_k} - 1} - \frac{a}{p_i^\rho - 1} \right| \\ &\leq C_9 \frac{\log N}{(k \log k)^{\rho-1}} \sum_{i=1}^k \frac{\log p_i}{p_i^{\rho^2}} = O\left(\frac{\log N}{k^{\rho-1}}\right). \end{aligned} \quad (5.21)$$

Par la minoration (5.5) de $\omega(N) = k$, il vient

$$\frac{\log N}{k^{\rho-1}} = O((\log N)^{1/\rho} (\log \log N)^{\rho-1}) = O((\log N)^\delta) \quad (5.22)$$

car $1/\rho < \delta$. Il vient ensuite

$$\sum_{i=k+1}^{+\infty} \beta_i = \sum_{i=k+1}^{+\infty} \frac{a}{p_i^\rho - 1} \leq \sum_{i=k+1}^{\infty} \frac{2a}{p_i^\rho} \leq \sum_{i=k+1}^{\infty} \frac{2a}{i^\rho} \leq \int_k^{\infty} \frac{2adt}{t^\rho} = \frac{2a}{(\rho-1)k^{\rho-1}} \quad (5.23)$$

ce qui, avec (5.21) et (5.22) complète la preuve de (5.19) et (5.16).

Démonstration de (5.18) Pour tout i , $1 \leq i \leq k$, on a

$$|\alpha_i - \beta_i \log N| \leq |\alpha_i - x_i^*| + |x_i^* - \beta_i \log N|. \quad (5.24)$$

Par le lemme 5.1 on a

$$|\alpha_i - x_i^*| \ll \frac{1}{\log p_i} (\log N)^\delta. \quad (5.25)$$

Les définitions (3.15) et (5.17) de β_i et x_i^* et le lemme 2.15 donnent, pour tout i ,

$$|x_i^* - \beta_i \log N| \leq C_9 \frac{\log p_i}{p_i^{\rho^2}} \frac{\log N}{(k \log k)^{\rho-1}} = \frac{1}{\log p_i} O\left(\frac{\log N}{k^{\rho-1}}\right).$$

En utilisant (5.22), il vient

$$|x_i^* - \beta_i \log N| \ll \frac{1}{\log p_i} (\log N)^\delta,$$

qui, avec (5.25) et (5.24), termine la preuve de (5.18). \square

5.3 Exposants des grands facteurs premiers

Lemme 5.2 Soit $N = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}$ un K -champion tendant vers l'infini, $\underline{\alpha} = (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_k)$, et δ défini par (5.10).

1. Soit $a = 1.100020011 \dots$ la constante définie en (2.12); alors

$$c(\underline{\alpha}) = a \log N + O((\log N)^\delta), \quad (5.26)$$

2. Soit $T_0 = \sum_{j=1}^{\infty} \frac{1}{p_j^2} = 0.62035 \dots$. Alors on a

$$T(\underline{\alpha}) = T_0 + O((\log N)^{\delta-1}). \quad (5.27)$$

3. Soit $B_0 = \sqrt{\frac{2a}{T_0}} = 1.883 \dots$. Alors on a

$$\mathbf{B}(\underline{\alpha}) = B_0 \sqrt{\log N} (1 + O((\log N)^{\delta-1})). \quad (5.28)$$

4.

$$K(N) = B_0 \sqrt{\pi} \sqrt{\log N} \mathbf{A}(\underline{\alpha}) (1 + O((\log N)^{\delta-1})). \quad (5.29)$$

Démonstration de (5.26) Soit $\underline{\beta} = (\beta_i)_{i \geq 1}$ où les β_i sont définis en (5.17). L'égalité (2.2), le lemme 2.6 et la majoration (5.19) donnent

$$\begin{aligned} |c(\underline{\alpha}) - c(\underline{\beta}) \log N| &= |c(\underline{\alpha}) - c(\underline{\beta} \log N)| \leq \\ &\leq 2 \sum_{i=1}^k |\alpha_i - \beta_i \log N| + 2 \sum_{i=k+1}^{+\infty} \beta_i \log N = O((\log N)^\delta). \end{aligned}$$

Il reste à vérifier que $c(\underline{\beta}) = a$. Or, par définition de ρ ,

$$2 = \prod_{i=1}^{\infty} \frac{1}{1 - \frac{1}{p_i^\rho}} = \prod_{i=1}^{\infty} \frac{p_i^\rho}{p_i^\rho - 1} = \prod_{i=1}^{\infty} \left(1 + \frac{1}{p_i^\rho - 1}\right).$$

Par la formule (2.1) qui définit c , cela s'écrit $c\left(\frac{1}{2^\rho - 1}, \frac{1}{3^\rho - 1}, \dots\right) = 1$. Puisque $\beta_i = a/(p_i^\rho - 1)$, on obtient $c(\underline{\beta}) = a$ en multipliant les deux termes de cette égalité par a (grâce à (2.2)).

Démonstration de (5.27) Par la définition (5.17), on a $\beta_i/(a + \beta_i) = 1/p_i^\rho$. L'estimation (5.18), où le $O((\log N)^{\delta-1})$ est uniforme en i , et (5.26) donnent alors

$$\begin{aligned} T(\underline{\alpha}) &= \sum_{i=1}^k \frac{\alpha_i}{c(\underline{\alpha}) + \alpha_i} = \sum_{i=1}^k \frac{\beta_i \log N (1 + O((\log N)^{\delta-1}))}{(a + \beta_i) \log N (1 + O((\log N)^{\delta-1}))} \\ &= \sum_{i=1}^k \frac{1}{p_i^\rho} (1 + O((\log N)^{\delta-1})) = \sum_{i=1}^k \frac{1}{p_i^\rho} + O((\log N)^{\delta-1}) \\ &= T_0 - \sum_{i=k+1}^{\infty} \frac{1}{p_i^\rho} + O((\log N)^{\delta-1}), \end{aligned}$$

ce qui prouve (5.27), car, par (5.22) et (5.23), on a

$$\sum_{i=k+1}^{\infty} \frac{1}{p_i^\rho} = O\left(\frac{1}{k^{\rho-1}}\right) = O((\log N)^{\delta-1}).$$

Démonstration de (5.28) La formule (5.28) est une conséquence de la définition (2.8) de \mathbf{B} , de (5.26) et de (5.27).

Démonstration de (5.29) Choisisant $\eta = 1 - \delta$ dans le théorème 1 (théorème de Evans) on obtient

$$K(N) = \sqrt{\pi} \mathbf{B}(\underline{\alpha}) \mathbf{A}(\underline{\alpha}) \left(1 + O((\Omega(N))^{\delta-1})\right).$$

On conclut avec (5.28) et (5.16). \square

Définition 5.3 Soit $N = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}$ un K -champion tendant vers l'infini, et M un entier dépendant de N , $M = 2^{\alpha'_1} 3^{\alpha'_2} \dots p_{k'}^{\alpha'_k}$, avec $\alpha'_i \geq 1$ pour $1 \leq i \leq k'$. On pose $\underline{\alpha}' = (\alpha'_1, \alpha'_2, \dots, \alpha'_{k'})$, et $\mu = \delta - 1/\rho = 0.210\dots$. On dira que M est voisin de N si, avec la notation 1,

$$\|\underline{\alpha}' - \underline{\alpha}\| = O((\log N)^\mu) = O((\log N)^{\delta-1/\rho}).$$

Lemme 5.4 Si $M = 2^{\alpha'_1} 3^{\alpha'_2} \dots p_{k'}^{\alpha'_k}$ est un voisin de N , on a

$$\log M = \log N + O\left((\log N)^\delta\right). \quad (5.30)$$

$$\Omega(M) = b \log N + O\left((\log N)^\delta\right), \quad \alpha'_i = \beta_i \log N + O\left((\log N)^\delta\right) \quad (1 \leq i \leq k'). \quad (5.31)$$

Démonstration de (5.30) Posons $k_1 = \max(k, k')$. On a

$$\begin{aligned} |\log M - \log N| &= \left| \sum_{i=1}^{k_1} (\alpha'_i - \alpha_i) \log p_i \right| \\ &\leq \sum_{i=1}^{k_1} |\alpha'_i - \alpha_i| \log p_i \leq \|\underline{\alpha}' - \underline{\alpha}\| \log p_{k_1}. \end{aligned}$$

Par (5.5), $k = \omega(N) = O\left(\frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N}\right)$. Puisque M est voisin de N , on a $0 \leq k_1 - k \ll (\log N)^\mu$. Par (5.5), on a donc $k_1 = \omega(N) + O((\log N)^\mu) = O\left(\frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N}\right)$. Par le théorème des nombres premiers $p_{k_1} \sim k_1 \log k_1 = O((\log N)^{1/\rho})$, et, par hypothèse, $\|\underline{\alpha}' - \underline{\alpha}\| = O((\log N)^{\delta-1/\rho})$, d'où (5.30).

Démonstration de (5.31) L'égalité (5.16) et la majoration évidente

$$|\Omega(M) - \Omega(N)| \leq \|\underline{\alpha}' - \underline{\alpha}\| = O((\log N)^\delta)$$

donnent la première égalité dans (5.31). Pour i satisfaisant $i \leq \min(k, k')$, l'estimation (5.18) et $|\alpha'_i - \alpha_i| \leq \|\underline{\alpha}' - \underline{\alpha}\| = O((\log N)^\delta)$ donnent la deuxième égalité. Lorsque $k < i \leq k'$, on écrit

$$|\alpha'_i - \beta_i \log N| \leq \alpha'_i + \beta_i \log N \leq \|\underline{\alpha}' - \underline{\alpha}\| + \beta_i \log N.$$

On termine en remarquant que $\beta_i = \frac{a}{p_k^\rho - 1} \leq \frac{2a}{p_k^\rho} = O\left(\frac{1}{(\log N)^{1+o(1)}}\right)$, vu (5.9) \square

Le lemme 5.5 ci-dessous étend aux voisins d'un champion les propriétés des nombres K -champions énoncées dans le lemme 5.2.

Lemme 5.5 Avec les notations de la définition 5.3, soit N un K -champion qui tend vers l'infini et $M = 2^{\alpha'_1} 3^{\alpha'_2} \dots p_{k'}^{\alpha'_k}$ un voisin de N , et $\underline{\alpha}' = (\alpha'_1, \alpha'_2, \dots, \alpha'_k)$, (ou plus généralement, $\underline{\alpha}' \in \mathbb{R}_+^{\star k'}$ avec $\|\underline{\alpha}' - \underline{\alpha}\| = O((\log N)^\mu)$). Soit δ, a, T_0 et B_0 les constantes figurant dans le lemme 5.2. Alors on a

1.

$$c(\underline{\alpha}') = a \log N + O((\log N)^\delta), \quad (5.32)$$

2.
$$T(\underline{\alpha}') = T_0 + O\left((\log N)^{\delta-1}\right), \quad (5.33)$$

3.
$$\mathbf{B}(\underline{\alpha}') = B_0 \sqrt{\log N} \left(1 + O\left((\log N)^{\delta-1}\right)\right), \quad (5.34)$$

4.
$$K(M) = B_0 \sqrt{\pi} \sqrt{\log N} \mathbf{A}(\underline{\alpha}') \left(1 + O\left((\log N)^{\delta-1}\right)\right). \quad (5.35)$$

Démonstration de (5.32) Vu (5.26), il suffit de montrer que $|c(\underline{\alpha}') - c(\underline{\alpha})| = O\left((\log N)^\delta\right)$. Le lemme 2.6 et la définition 5.3 donnent

$$|c(\underline{\alpha}') - c(\underline{\alpha})| \leq 2 \|\underline{\alpha}' - \underline{\alpha}\| = O\left((\log N)^\delta\right).$$

Démonstration de (5.33) Vu (5.27), il suffit de montrer que $|T(\underline{\alpha}') - T(\underline{\alpha})| = O\left((\log N)^{\delta-1}\right)$. Le lemme 2.7 donne

$$|T(\underline{\alpha}') - T(\underline{\alpha})| \leq 3 \frac{\|\underline{\alpha}' - \underline{\alpha}\|}{\max(\Omega(N), \Omega(M))}.$$

Par (5.16) et (5.31) on a $\Omega(M) \sim \Omega(N) \sim a \log N$, et avec la définition 5.3, on en déduit

$$|T(\underline{\alpha}') - T(\underline{\alpha})| = O\left(\frac{(\log N)^\delta}{\log N}\right) = O\left((\log N)^{\delta-1}\right).$$

Démonstration de (5.34) La formule (5.34) se déduit de la définition (2.8) de \mathbf{B} , de (5.32) et de (5.33).

Démonstration de (5.35) En choisissant $\eta = 1 - \delta$ dans le théorème 1 on obtient

$$K(M) = \sqrt{\pi} \mathbf{B}(\underline{\alpha}') \mathbf{A}(\underline{\alpha}') \left(1 + O\left((\Omega(M))^{\delta-1}\right)\right)$$

On conclut avec (5.34) et (5.31). \square

Lemme 5.6 Soit $N = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}$ un K -champion tendant vers l'infini et $\underline{\alpha} = (\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_k)$. Soit alors $\underline{x} \in \mathbb{R}_+^{\star \ell}$ dépendant de N , tel que $\|\underline{x} - \underline{\alpha}\| = O\left((\log N)^\delta\right)$. Alors, pour tout i tel que $p_i^\rho = o\left((\log N)^{1-\delta}\right)$ on a

$$\frac{\partial F(\underline{x})}{\partial x_i} = \rho \log p_i + O\left(p_i^\rho (\log N)^{\delta-1}\right). \quad (5.36)$$

Démonstration : Par (5.17), on a $\beta_i \asymp \frac{1}{p_i^\rho}$. Par le lemme 2.6, (5.18), (5.26) et la définition de β_i dans (5.17), il vient

$$\begin{aligned} \frac{c(\underline{x}) + x_i}{x_i} &= \frac{c(\underline{\alpha}) + \alpha_i + O((\log N)^\delta)}{\alpha_i + O((\log N)^\delta)} \\ &= \frac{a \log N + \beta_i \log N + O((\log N)^\delta)}{\beta_i \log N + O((\log N)^\delta)} \\ &= \frac{(a + \beta_i)(1 + O((\log N)^{\delta-1}))}{\beta_i(1 + O(p_i^\rho(\log N)^{\delta-1}))} \\ &= p_i^\rho(1 + O(p_i^\rho(\log N)^{\delta-1})), \end{aligned}$$

et donc, par la formule (3.2),

$$\frac{\partial F}{\partial x_i}(\underline{x}) = \log(p_i^\rho(1 + O(p_i^\rho(\log N)^{\delta-1}))) = \rho \log p_i + O(p_i^\rho(\log N)^{\delta-1}).$$

□

Le lemme précédent précise la variation de $F(\underline{\alpha})$ lorsque on multiplie un champion $N = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}$ par un petit facteur premier. Le lemme suivant précise la variation de $F(\underline{\alpha}')$ lorsque l'on multiplie $M' = 2^{\alpha'_1} 3^{\alpha'_2} \dots p_{k'}^{\alpha'_{k'}}$, voisin d'un champion, par un grand facteur premier.

Lemme 5.7 Soit $N = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}$ un K -champion tendant vers l'infini et $M' = 2^{\alpha'_1} 3^{\alpha'_2} \dots p_{k'}^{\alpha'_{k'}}$ un voisin de N . Soit i un indice tel que $p_i^\rho \gg (\log N)^{1-\delta}$ et $i \leq k' + 1$. Soit $M'' = M' p_i = 2^{\alpha''_1} 3^{\alpha''_2} \dots p_{k''}^{\alpha''_{k''}}$ avec $k'' = \max(i, k')$. En posant $\underline{\alpha}'' = (\alpha''_1, \alpha''_2, \dots, \alpha''_{k''})$ et $\underline{\alpha}' = (\alpha'_1, \alpha'_2, \dots, \alpha'_{k'})$. Lorsque $i = k' + 1$, on pose $\alpha'_{k'+1} = 0$ et $\underline{\alpha}' = (\alpha'_1, \alpha'_2, \dots, \alpha'_{k'}, 0)$. On a alors

$$\begin{aligned} F(\underline{\alpha}'') - F(\underline{\alpha}') &= 1 + \log a + \log \log N \\ &\quad - (\alpha'_i + 1) \log(\alpha'_i + 1) + \alpha'_i \log \alpha'_i + O((\log N)^{\delta-1}) \end{aligned} \quad (5.37)$$

en convenant que $\alpha'_i \log \alpha'_i = 0$ pour $\alpha'_i = 0$.

Démonstration Commençons par remarquer que M'' est aussi un voisin de M .

1. Il résulte de $p_i^\rho \gg (\log N)^{1-\delta}$, de (5.18) et de la définition 5.3 que l'on a

$$\alpha'_i = O((\log N)^\delta). \quad (5.38)$$

Notons $c'' = c(\underline{\alpha}'')$ et $c' = c(\underline{\alpha}')$. Montrons que

$$c'' - c' = \frac{1}{T_0} + O((\log N)^{\delta-1}). \quad (5.39)$$

On considère la fonction $G(t)$ définie par $G(t) = c(\underline{\alpha}' + t(\underline{\alpha}'' - \underline{\alpha}'))$. Elle est dérivable et, par le théorème des accroissements finis, $c'' - c' = G(1) - G(0) = G'(t)$, avec $t \in]0, 1[$. Notons $\underline{\gamma} = \underline{\alpha}' + t(\underline{\alpha}'' - \underline{\alpha}')$. Par le lemme 2.3, (5.32), (5.33) et (5.38) il vient

$$\begin{aligned} G'(t) &= \frac{\partial c(\underline{x})}{\partial x_i}(\underline{\gamma}) = \frac{1}{T(\underline{\gamma})} \frac{c(\underline{\gamma})}{c(\underline{\gamma}) + \alpha'_i + t} \\ &= \frac{1}{T_0 + O((\log N)^{\delta-1})} \frac{a \log N + O((\log N)^\delta)}{a \log N + O((\log N)^\delta)} \\ &= \frac{1}{T_0} + O((\log N)^{\delta-1}) \end{aligned}$$

ce qui démontre (5.39).

2. Ecrivons, par la définition 3.1

$$\begin{aligned} F(\underline{\alpha}'') - F(\underline{\alpha}') &= \sum_{j=1, j \neq i}^{k''} \alpha'_j \log \frac{c'' + \alpha'_j}{\alpha'_j} - \sum_{j=1, j \neq i}^{k''} \alpha'_j \log \frac{c' + \alpha'_j}{\alpha'_j} \\ &\quad + (\alpha'_i + 1) \log \left(\frac{c'' + \alpha'_i + 1}{\alpha'_i + 1} \right) - \alpha'_i \log \left(\frac{c' + \alpha'_i}{\alpha'_i} \right) \end{aligned}$$

soit

$$F(\underline{\alpha}'') - F(\underline{\alpha}') = S_1 + S_2 + \alpha'_i \log \alpha'_i - (\alpha'_i + 1) \log(\alpha'_i + 1) \quad (5.40)$$

avec

$$S_1 = \sum_{j=1, j \neq i}^{k''} \alpha'_j \log \left(1 + \frac{c'' - c'}{c' + \alpha'_j} \right) \quad (5.41)$$

et

$$S_2 = (\alpha'_i + 1) \log(c'' + \alpha'_i + 1) - \alpha'_i \log(c' + \alpha'_i). \quad (5.42)$$

Par (5.31) et (5.32), $c' + \alpha'_j \asymp \log N$, ce qui entraîne par (5.39),

$$\log \left(1 + \frac{c'' - c'}{c' + \alpha'_j} \right) = \frac{c'' - c'}{c' + \alpha'_j} + \frac{O(1)}{(\log N)^2} = \frac{1}{T_0} \frac{1}{c' + \alpha'_j} + O((\log N)^{\delta-2}).$$

Il en résulte que

$$\begin{aligned} S_1 &= \sum_{j=1, j \neq i}^k \alpha'_j \log \frac{c'' + \alpha'_j}{c' + \alpha'_j} \\ &= \frac{1}{T_0} \sum_{j=1, j \neq i}^k \frac{\alpha'_j}{c' + \alpha'_j} + \left(\sum_{j=1, j \neq i}^k \alpha'_j \right) O((\log N)^{\delta-2}). \end{aligned}$$

Puis, en utilisant (2.5), (5.33), (5.31) et (5.38)

$$S_1 = \frac{1}{T_0} \left(T(\underline{\alpha}') - \frac{\alpha'_i}{c' + \alpha'_i} \right) + (\Omega(M') - \alpha'_i) O((\log N)^{\delta-2}) = 1 + O((\log N)^{\delta-1}). \quad (5.43)$$

3. La définition (5.42) de S_2 donne

$$\begin{aligned} S_2 &= \log(c'' + \alpha'_i + 1) + \alpha'_i \log \frac{c'' + \alpha'_i + 1}{c' + \alpha'_i} \\ &= \log(c'' + \alpha'_i + 1) + \alpha'_i \log \left(1 + \frac{c'' - c' + 1}{c' + \alpha'_i} \right). \end{aligned}$$

Avec (5.32), (5.39) et (5.38) on en déduit

$$\begin{aligned} S_2 &= \log(a \log N (1 + O((\log N)^{\delta-1}))) + O((\log N)^\delta) O((\log N)^{-1}) \\ &= \log a + \log \log N + O((\log N)^{\delta-1}). \end{aligned}$$

Avec (5.40) et (5.43) on en déduit (5.37). \square

Lemme 5.8 Soit $N = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}$ un K -champion tendant vers l'infini et $M' = 2^{\alpha'_1} 3^{\alpha'_2} \dots p_{k'}^{\alpha'_{k'}}$ un voisin de N .

1. Soit p_i un nombre premier tel que $p_i = O((\log N)^\eta)$, avec

$$0 \leq \eta < \frac{1 - \delta}{\rho} = 0.12192 \dots \quad (5.44)$$

Soit u petit entier, $u = O((\log \log N))$, et $M'' = p_i^u M'$. Alors, lorsque N tend vers l'infini,

$$\frac{K(M'')}{K(M')} = p_i^{\rho u} \left(1 + O\left(\frac{\log \log N}{(\log N)^{1-\delta-\eta\rho}} \right) \right). \quad (5.45)$$

2. Si $p_i \gg (\log N)^{(1-\delta)/\rho}$ et $i \leq k' + 1$ alors, lorsque $N \rightarrow \infty$, on a, en posant $\alpha'_{k'+1} = 0$,

$$\frac{K(M'')}{K(M')} = \frac{a \log N}{\alpha'_i + 1} \left(1 + O((\log N)^{\delta-1}) \right). \quad (5.46)$$

Démonstration :

1. Posons $\alpha''_j = \alpha'_j$ pour $j \neq i$, $\alpha''_i = \alpha'_i + u$ et $\underline{\alpha}'' = (\alpha''_1, \alpha''_2, \dots, \alpha''_{k'})$. Comme M'' et M' sont des voisins de N , par (5.35), il vient

$$\frac{K(M'')}{K(M')} = \frac{\mathbf{A}(\underline{\alpha}'')}{\mathbf{A}(\underline{\alpha}')} \left(1 + O((\log N)^{\delta-1}) \right).$$

et, par (3.6), on a

$$\frac{A(\underline{\alpha}'')}{\mathbf{A}(\underline{\alpha}')} = \exp(F(\underline{\alpha}'') - F(\underline{\alpha}')) \frac{s(\alpha'_i)}{s(\alpha'_i + u)}. \quad (5.47)$$

Par (5.17) et l'hypothèse $p_i = O((\log N)^\eta)$ on a

$$\beta_i = \frac{a}{p_i^\rho - 1} \geq \frac{a}{p_i^\rho} \gg \frac{a}{(\log N)^{\eta\rho}}.$$

Par (5.18), (5.44), et la définition 5.3, pour tout j , $0 \leq j \leq u$, on a $\alpha'_i + j + 1 \gg (\log N)^{1-\eta\rho}$, puis par le lemme 3.4,

$$\frac{s(\alpha'_i + j)}{s(\alpha'_i + j + 1)} = 1 - \frac{1}{2(\alpha'_i + j + 1)} + O\left(\left(\frac{1}{\alpha'_i + j + 1}\right)^2\right) = 1 + O\left(\frac{1}{(\log N)^{1-\eta\rho}}\right).$$

De $u = O(\log \log N)$ il résulte alors

$$\frac{s(\alpha'_i)}{s(\alpha'_i + u)} = \prod_{j=0}^{u-1} \frac{s(\alpha'_i + j)}{s(\alpha'_i + j + 1)} = 1 + O\left(\frac{\log \log N}{(\log N)^{1-\eta\rho}}\right)$$

quand N tend vers l'infini, et avec (5.47),

$$\frac{\mathbf{A}(\underline{\alpha}'')}{\mathbf{A}(\underline{\alpha}')} = \exp\left(F(\underline{\alpha}'') - F(\underline{\alpha}')\right) \left(1 + O\left(\frac{\log \log N}{(\log N)^{1-\eta\rho}}\right)\right). \quad (5.48)$$

Par le théorème des accroissements finis, il existe $t \in]0, 1[$, tel que

$$F(\underline{\alpha}'') - F(\underline{\alpha}') = u \frac{\partial F(\underline{x})}{\partial x_i}(\underline{\alpha}' + t(\underline{\alpha}'' - \underline{\alpha}')).$$

Puisque $\|\underline{\alpha}'' - \underline{\alpha}'\| = |u| = O(\log \log N)$, on en déduit avec (5.36)

$$\begin{aligned} F(\underline{\alpha}'') - F(\underline{\alpha}') &= u\rho \log p_i + O\left((\log \log N)p_i^\rho (\log N)^{\delta-1}\right) \\ &= u\rho \log p_i + O\left(\frac{\log \log N}{(\log N)^{1-\delta-\eta\rho}}\right), \end{aligned}$$

puis (5.45), à l'aide de (5.44).

2. Lorsque p_i est grand, on a, comme dans le point 1,

$$\frac{K(M'')}{K(M')} = \frac{\mathbf{A}(\underline{\alpha}'')}{\mathbf{A}(\underline{\alpha}')} \left(1 + O\left((\log N)^{\delta-1}\right)\right).$$

et, par (5.37)

$$\begin{aligned} F(\underline{\alpha}'') - F(\underline{\alpha}') &= 1 + \log a + \log \log N \\ &\quad - (\alpha'_i + 1) \log(\alpha'_i + 1) + \alpha'_i \log \alpha'_i + O\left((\log N)^{\delta-1}\right). \end{aligned}$$

De cette égalité, et de (5.47) (avec $u = 1$), on déduit en utilisant (3.8)

$$\begin{aligned} \frac{\mathbf{A}(\underline{\alpha}'')}{\mathbf{A}(\underline{\alpha}')} &= \frac{a \log N}{\alpha'_i + 1} e^{\left(\frac{\alpha'_i}{\alpha'_i + 1}\right)^{\alpha'_i}} \frac{s(\alpha'_i)}{s(\alpha'_i + 1)} \left(1 + O\left((\log N)^{\delta-1}\right)\right) \\ &= \frac{a \log N}{\alpha'_i + 1} \left(1 + O\left((\log N)^{\delta-1}\right)\right). \end{aligned}$$

□

Théorème 6 Soit $N = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}$ un K -champion.

1. Pour N suffisamment grand, on a $\alpha_k = 1$.
2. Pour $j \geq 1$, un entier fixé. On désigne par P_j le plus grand nombre premier tel que P_j^j divise N (en particulier $P_1 = p_k$). Lorsque N tend vers l'infini

$$P_j \sim \left(\frac{a \log N}{j} \right)^{\frac{1}{\rho}} \sim j^{-1/\rho} P_1. \quad (5.49)$$

3. Lorsque N tend vers l'infini,

$$\omega(N) \sim \rho a^{1/\rho} \frac{(\log N)^{1/\rho}}{\log \log N}. \quad (5.50)$$

Remarque : Le calcul des 761 premiers nombres K -champions laisse penser que le nombre de champions tels que $\alpha_k > 1$ est 111, et que le plus grand d'entre eux est le 390^{ème} champion

$$N_{390} = 2^{28} 3^{10} 5^4 7^2 = 485\,432\,135\,516\,160\,000.$$

Démonstration du point 1 On suppose $\alpha_k \geq 2$ et on pose $M = N \frac{p_{k+1} p_{k+2}}{2 p_{k-1} p_k}$. Lorsque N tend vers l'infini, k tend vers l'infini. Pour N suffisamment grand on a donc $M < N$, et puisque N est un champion $K(M) < K(N)$. On pose $M^{(0)} = N$, $M^{(1)} = \frac{N}{p_k}$, $M^{(2)} = \frac{N}{p_{k-1} p_k}$, $M^{(3)} = \frac{N p_{k+1}}{p_{k-1} p_k}$, $M^{(4)} = \frac{N p_{k+1} p_{k+2}}{p_{k-1} p_k}$ et $M^{(5)} = M$. Ces nombres sont des voisins de N , et, par (5.5), on a $p_{k-1} \gg (\log N)^{(1-\delta)/\rho}$. En appliquant 5 fois le lemme 5.8, lorsque N tend vers l'infini, on a

$$1 > \frac{K(M)}{K(N)} = \prod_{i=0}^4 \frac{K(M^{(i+1)})}{K(M^{(i)})} \sim \frac{\alpha_{k-1} \alpha_k}{2^\rho \times 1 \times 1}. \quad (5.51)$$

On a donc pour N assez grand $(\alpha_{k-1} \alpha_k) / 2^\rho \lesssim 1$, et, a fortiori,

$$\alpha_k^2 \leq \alpha_{k-1} \alpha_k \lesssim 2^\rho = 3.314.$$

Puisque α_k est un entier, il est plus petit que 2, il y a contradiction.

Démonstration de (5.49) Soit i , dépendant de N , le plus grand indice tel que $\alpha_i \geq j$. Cet entier i est caractérisé par $\alpha_i \geq j > \alpha_{i+1}$. Notons $j' = \alpha_i$ et $j'' = \alpha_{i+1}$. D'après (5.18), il existe une constante C telle que $j > \alpha_{i+1} \geq \beta_{i+1} \log N - C(\log N)^\delta \geq \frac{a}{p_{i+1}^\rho} \log N - C(\log N)^\delta$. Cela implique $p_{i+1} \gg (\log N)^{(1-\delta)/\rho}$, et donc aussi $p_i \gg (\log N)^{(1-\delta)/\rho}$.

Le nombre $\log 3 / \log 2$ étant irrationnel, si l'on ordonne l'ensemble des $2^u 3^v$ en une suite croissante $(x_n)_{n \geq 1}$, on a $\lim x_{n+1}/x_n = 1$. En conséquence, pour tout $\varepsilon > 0$, il existe N_ε tel que, pour tout champion $N \geq N_\varepsilon$, il existe des entiers $u', v', u'', v'' \geq 0$ avec

$$(1 - \varepsilon)p_i \leq 2^{u'} 3^{v'} < p_i < p_{i+1} < 2^{u''} 3^{v''} < p_{i+1}(1 + \varepsilon) < p_i(1 + 2\varepsilon). \quad (5.52)$$

De l'encadrement ci-dessus, de $p_i \leq p_k$ et de (5.9) il résulte que

$$u', v', u'', v'' = O(\log \log N). \quad (5.53)$$

Soit

$$M' = N 2^{u'} 3^{v'} / p_i < N \quad \text{et} \quad M'' = N \frac{p_{i+1}}{2^{u''} 3^{v''}} < N. \quad (5.54)$$

Comme N est un K -champion on a $K(M') < K(N)$ et $K(M'') < K(N)$. Par le lemme 5.8 on a, comme en (5.51)

$$\frac{K(M')}{K(N)} \sim \frac{2^{\rho u'} 3^{\rho v'} j'}{a \log N} \quad \text{et} \quad \frac{K(M'')}{K(N)} \sim \frac{a \log N}{2^{\rho u''} 3^{\rho v''} (j'' + 1)}.$$

Et donc, puisque $2^{u'} 3^{v'} \geq (1 - \varepsilon)p_i$,

$$(1 - \varepsilon)^\rho p_i^\rho \frac{j'}{a \log N} \lesssim \frac{K(M')}{K(N)} < 1.$$

soit

$$P_j = p_i \lesssim \frac{1}{1 - \varepsilon} \left(\frac{a \log N}{j'} \right)^{\frac{1}{\rho}} \leq \frac{1}{1 - \varepsilon} \left(\frac{a \log N}{j} \right)^{\frac{1}{\rho}}.$$

De même, la majoration $K(M'')/K(N) < 1$ avec $2^{u''} 3^{v''} \leq p_i(1 + 2\varepsilon)$ donne

$$P_j = p_i \gtrsim \frac{1}{(1 + 2\varepsilon)} \left(\frac{a \log N}{j'' + 1} \right)^{\frac{1}{\rho}} \geq \frac{1}{(1 + 2\varepsilon)} \left(\frac{a \log N}{j} \right)^{\frac{1}{\rho}}.$$

Démonstration de (5.50) Choisisant $j = 1$ dans (5.49) on obtient

$$p_k = P_1 \sim (a \log N)^{1/\rho},$$

puis, par le théorème des nombres premiers, $k \log k \sim (a \log N)^{1/\rho}$ et $\log k \sim \frac{1}{\rho} \log \log N$ et cela donne (5.50). \square .

Remarque : En utilisant les résultats connus sur les approximations diophantiennes de $\log 3 / \log 2$ (cf. [27]), on peut rendre plus précises les inégalités (5.52) et obtenir un terme de reste pour les formules (5.49) et (5.50).

5.4 Estimation de $Q(X)$

Soit $Q(X)$ le nombre de K -champions au plus égaux à X . Par les propriétés (5.1) et (5.3), nous avons, comme en [11], paragraphe 6.4

$$\log X \ll Q(X) \leq \exp\left((1 + o(1))\frac{2\pi}{\sqrt{3}}\sqrt{\frac{\log X}{\log \log X}}\right)$$

et l'on peut montrer

Théorème 7 1. Pour X assez grand, on a

$$Q(X) \geq (\log X)^{1.07}.$$

2. Lorsque X tend vers l'infini

$$\log Q(X) = O((\log X)^{\delta/2})$$

où $\delta = 0.788\dots$ a été défini en (5.10).

Démonstration de 1 La preuve est très voisine de celle de la proposition 7.1 de [11]. Soit N un nombre K -champion assez grand et $\eta = 3/40 = 0.075$. Notons que cela entraîne $1 - \delta - \eta\rho = 0.0811\dots > \eta + 0.006$. On montre d'abord que le nombre K -champion N' suivant N vérifie

$$N' \leq N\left(1 + \frac{2\eta \log \log N}{(\log N)^\eta}\right) \quad (5.55)$$

ce qui, comme dans [11], entraîne le point 1. Pour prouver (5.55) on construit deux nombres premiers consécutifs p_r et p_{r+1} vérifiant (cf. [11])

$$(\log N)^\eta \leq p_r < p_r + 2 \leq p_{r+1} < 2(\log N)^\eta \quad (5.56)$$

et

$$p_r < p_r + 2 \leq p_{r+1} \leq p_r + 2\eta \log \log N. \quad (5.57)$$

On pose $M = \frac{p_{r+1}}{p_r}N$; on s'assure par (5.18) que l'exposant α_r de p_r dans N tend vers l'infini, et que N/p_r et M sont des voisins de N , puis, par l'égalité (5.45) du lemme 5.8

$$\frac{K(M)}{K(N)} = \left(\frac{p_{r+1}}{p_r}\right)^\rho \left(1 + O\left(\frac{\log \log N}{(\log N)^{1-\delta-\eta\rho}}\right)\right) = \left(\frac{p_{r+1}}{p_r}\right)^\rho \left(1 + \frac{O(1)}{(\log N)^{\eta+0.006}}\right) \quad (5.58)$$

Mais par (5.56),

$$\left(\frac{p_{r+1}}{p_r}\right)^\rho \geq \left(1 + \frac{2}{p_r}\right)^\rho \geq \left(1 + \frac{1}{(\log N)^\eta}\right)^\rho \geq 1 + \frac{\rho}{(\log N)^\eta}$$

ce qui, avec (5.58), montre que $K(M) > K(N)$. Cela implique $N' \leq M$ et, par (5.57),

$$N' \leq M = N\frac{p_{r+1}}{p_r} \leq N\left(1 + \frac{2\eta \log \log N}{p_r}\right)$$

qui, avec (5.56), démontre (5.55).

Démonstration de 2 Soit $N = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}$, et J un entier. On pose

$$T_J = T_J(N) = \sum_{i=J+1}^k \alpha_i.$$

Il résulte de (5.19) que $\sum_{i=J+1}^k |\alpha_i - \beta_i \log N| = O((\log N)^\delta)$, et cela implique

$$T_J = \sum_{i=J+1}^k \beta_i \log N + O((\log N)^\delta) = \left(\sum_{i=J+1}^k \frac{a}{p_i^\rho - 1} \right) \log N + O((\log N)^\delta).$$

Mais on a

$$\sum_{i=J+1}^k \frac{a}{p_i^\rho - 1} \leq \sum_{i=J+1}^k \frac{2a}{p_i^\rho} \leq \sum_{i=J+1}^k \frac{2a}{i^\rho} \leq \int_J^\infty \frac{2a dt}{t^\rho} = \frac{2a}{(\rho - 1)J^{\rho-1}}$$

ce qui entraîne

$$T_J = O\left(\frac{\log N}{J^{\rho-1}}\right) + O((\log N)^\delta). \quad (5.59)$$

On choisit

$$J = \lfloor (\log X)^\gamma \rfloor$$

avec

$$\gamma = \frac{1 - \delta}{\rho - 1} = \frac{1}{2\rho} = 0.289\dots$$

Alors, pour tous les nombres K -champions $N \leq X$, on a par (5.59)

$$T_J(N) = O((\log X)^\delta).$$

La preuve du point 2 se termine alors comme dans [11]. \square .

5.5 Table des champions

Nous avons vu (5.1) que les nombres K -champions sont de la forme

$$N = 2^{\alpha_1} 3^{\alpha_2} \dots p_k^{\alpha_k}, \quad \text{avec} \quad \alpha_1 \geq \alpha_2 \geq \dots \geq \alpha_k \geq 1.$$

Pour énumérer tous les K champions inférieurs à X on construit, par « backtracking » tous les nombres N de cette forme jusqu'à X . Le backtracking n'énumère pas ces nombres par ordre croissant. Chaque fois qu'un tel N est obtenu, la valeur $K(N)$ est calculée en utilisant la formule (1.5) et le couple $(N, K(N))$ est mémorisé. Une fois cette construction terminée, on range ces couples par valeurs croissantes de N , et on élimine ceux qui ne sont pas champions. Nous avons calculé tous les champions jusqu'à $X = 557\,940\,830\,126\,698\,960\,967\,415\,390$. Nous avons obtenu 340 884 nombres de la forme (5.1). Parmi ceux-ci 761 sont des champions. La figure 2 donne les 40 premiers champions. ¹

¹ On trouvera une table plus complète sur l'une ou l'autre des deux pages personnelles
<http://math.univ-lyon1.fr/~deleglise>
<http://math.univ-lyon1.fr/~nicolas>

i	N_i	$K(N_i)$	$\underline{\alpha}_i$	$K(N_i) =$
1	1	1	$[\]$	1
2	4	2	$[2]$	2
3	6	3	$[1, 1]$	3
4	8	4	$[3]$	2^2
5	12	8	$[2, 1]$	2^3
6	24	20	$[3, 1]$	$2^3 \times 5$
7	36	26	$[2, 2]$	2×13
8	48	48	$[4, 1]$	$2^3 \times 3$
9	72	76	$[3, 2]$	$2^2 \times 19$
10	96	112	$[5, 1]$	$2^4 \times 7$
11	120	132	$[3, 1, 1]$	$2^2 \times 3 \times 11$
12	144	208	$[4, 2]$	$2^4 \times 13$
13	192	256	$[6, 1]$	2^8
14	240	368	$[4, 1, 1]$	$2^4 \times 23$
15	288	544	$[5, 2]$	$2^5 \times 17$
16	360	604	$[3, 2, 1]$	$2^2 \times 151$
17	432	768	$[4, 3]$	$2^8 \times 3$
18	480	976	$[5, 1, 1]$	$2^4 \times 61$
19	576	1376	$[6, 2]$	$2^5 \times 43$
20	720	1888	$[4, 2, 1]$	$2^5 \times 59$
21	864	2208	$[5, 3]$	$2^5 \times 3 \times 23$
22	960	2496	$[6, 1, 1]$	$2^6 \times 3 \times 13$
23	1152	3392	$[7, 2]$	$2^6 \times 53$
24	1440	5536	$[5, 2, 1]$	$2^5 \times 173$
25	1728	6080	$[6, 3]$	$2^6 \times 5 \times 19$
26	1920	6208	$[7, 1, 1]$	$2^6 \times 97$
27	2160	7968	$[4, 3, 1]$	$2^5 \times 3 \times 83$
28	2304	8192	$[8, 2]$	2^{13}
29	2880	15488	$[6, 2, 1]$	$2^7 \times 11^2$
30	3456	16192	$[7, 3]$	$2^6 \times 11 \times 23$
31	4320	25440	$[5, 3, 1]$	$2^5 \times 3 \times 53$
32	5760	41792	$[7, 2, 1]$	$2^6 \times 653$
33	6912	41984	$[8, 3]$	$2^{10} \times 41$
34	8640	76864	$[6, 3, 1]$	$2^6 \times 1201$
35	11520	109568	$[8, 2, 1]$	$2^{10} \times 107$
36	17280	222528	$[7, 3, 1]$	$2^6 \times 3 \times 19 \times 61$
37	23040	280576	$[9, 2, 1]$	$2^{11} \times 137$
38	25920	331776	$[6, 4, 1]$	$2^{12} \times 3^4$
39	30240	333984	$[5, 3, 1, 1]$	$2^5 \times 3 \times 7^2 \times 71$
40	34560	622592	$[8, 3, 1]$	$2^{15} \times 19$

FIG. 2 – Table des 40 premiers K -champions

5.6 Problèmes ouverts

Les problèmes listés à la fin de l'article [11] au sujet de la fonction $K_{\mathcal{P}}$ (définie en (1.5)) peuvent se poser à peu près dans les mêmes termes pour la fonction de Kalmár K .

Références

- [1] E. R. CANFIELD, P. ERDÖS AND C. POMERANCE. On a Problem of Oppenheim concerning “Factorisatio Numerorum”. *J. Number Theory*. 17, (1983), 1-28.
- [2] L. CARLITZ. Extended Bernoulli and Eulerian numbers. *Duke Math. J.* 31, (1964), 667-689.
- [3] B. CHOR, P. LEMKE AND Z. MADOR. On the number of ordered factorizations of natural numbers. *Discrete Math.* 214 (2000), 123-133.
- [4] D. COPPERSMITH AND M. LEWENSTEIN. Constructive bounds on ordered factorizations. *SIAM J. Discrete Math.* 19 (2005) 301-303.
- [5] J. DIEUDONNÉ Calcul infinitésimal *Hernane Paris* 1968
- [6] W. J. ELLISON ET M. MENDÈS-FRANCE. Les nombres premiers. *Publications de l'Institut de mathématiques de l'université de Nancago*. Hermann, Paris, 1975.
- [7] P. ERDÖS. On some asymptotic formulas in the theory of “factorisatio numerorum”. *Ann. of Math.* 42, (1941), 989-993. Corrections to two of my papers, *Ann. of Math.*, 44, (1943), 647-651.
- [8] R. EVANS. An asymptotic formula for extended Eulerian numbers. *Duke Math. J.* (1974), 161-175.
- [9] E. GROSSWALD. Verallgemeinerte Eulersche Zahlen. *Math. Z.* 140, (1974), 173-177.
- [10] V. C. HARRIS AND M. V. SUBBARAO. On Product Partitions of Integers. *Canad. Math. Bull.* 34, (1991), 474-479.
- [11] M.-O. HERNANE ET J.-L. NICOLAS. Grandes valeurs du nombre de factorisations d'un entier en produit ordonné de facteurs premiers. *A paraître, The Ramanujan J.*
- [12] E. HILLE. A problem in “Factorisatio Numerorum”. *Acta Arith.* 2, (1937), 134-144.
- [13] H. K. HWANG. Distribution of the Number of Factors in Random Ordered Factorisations of Integers. *J. Number Theory*. 81, (2000), 61-92.
- [14] S. IKEHARA. On Kalmár's problem in “Factorisatio Numerorum”. *Proc. Phys.-Math. Soc. Japan*. 21, (1939), 208-219 ; II, 23, (1941), 767-774.
- [15] L. KALMÁR. A “Factorisatio Numerorum problémájáról”. *Mathematikai és Fizikai Lapok*. 38, (1931), 1-15.

- [16] L. KALMÁR. Über die mittlere Anzahl der Produktdarstellungen der Zahlen (Erste Mitteilung). *Acta Litterarum ac Scientiarum, Szeged.* 5, (1931), 95-107.
- [17] J. K. KIM. On Highly Factorable Numbers. *J. Number Theory.* 72, (1998), 76-91.
- [18] E. LANDAU *Handbuch der Lehre von der Verteilung der Primzahlen, I, 2nd ed., Chelsea, New-York, 1953.*
- [19] M. KLAZAR AND F. LUCA. On the maximal order of numbers in the *Factorisatio numerorum* problem. *arXiv.org/abs/math.NT/0505352.*
- [20] A. KNOPFMACHER, J. KNOPFMACHER, AND R. WARLIMONT. “Factorisatio Numerorum” in arithmetical semi-groups. *Acta Arith.* 61, (1992), 327-336.
- [21] A. KNOPFMACHER, J. KNOPFMACHER, AND R. WARLIMONT. Ordered Factorisations for Integers and Arithmetic Semi-groups. *Advanced in Number Theory.* (Kingston, Ontario, 1991), 151-165, Oxford Sci. Publ., Oxford Univ. Press, New-York, 1993. *Acta Arith.* 61, (1992), 327-336.
- [22] A. KNOPFMACHER AND M. E. MAYS. A survey of factorisation counting functions. *Int. J. Number Theory* 1, (2005) 4 563-581.
- [23] P. A. MAC-MAHON. Dirichlet’s series and the theory of partitions. *Proc. London Math. Soc.* (2), 22, (1923), 404-411. *Percy Alexander Mac-Mahon Collected Papers.* MIT Press (1978) vol. 1, 966-973.
- [24] P. A. MAC-MAHON. Memoir on the theory of the compositions of numbers. *Philos. Trans. Roy. Soc. London.* (1), 184, (1893), 835-901. *Percy Alexander Mac-Mahon Collected Papers.* vol. 1, 620-686.
- [25] A. OPPENHEIM. On an arithmetic function. *J. London Math. Soc.* 1, (1926), 205-211 ; II, (1927), 123-130.
- [26] S. RAMANUJAN. Highly composite numbers. *Proc. London Math. Soc.* Serie 2, 14, (1915), 347-409. *Collected papers,* Cambridge University Press, (1927), 78-129.
- [27] G. RHIN. Approximants de Padé et mesures effectives d’irrationalité. *Séminaire de Th. des nombres D. P. P.* , (1985-86), *Progress. in Math.* 71, Birkhäuser, 155-164.

deglise@math.univ-lyon1.fr
jlnicola@in2p3.fr

Université de Lyon, Université Lyon1, CNRS.
UMR 5208, Institut Camille Jordan
Bât. Jean Braconnier
21 Avenue Claude Bernard
F-69622 Villeurbanne cedex, France.

mhernane@usthb.dz

Université des Sciences et de la Technologie
Institut de Mathématiques.
BP 32, USTHB, 16123 Bab-Ezzouar
Alger, Algérie.