

Fonctions zêta mixtes et applications au problème de Waring avec contraintes arithmétiques et à la conjecture de Manin sur les variétés toriques.

Driss Essouabri*

2 décembre 2024

Abstract. We consider zeta function $Z(f; P; s) = \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} f(m_1, \dots, m_n) P(m_1, \dots, m_n)^{-s/d}$ where $P \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_n]$ and f is an arithmetic function (not necessary regular and could be multiplicative function). In this paper we study the existence and several properties of meromorphic continuation of such series, under some assumptions on P and f . As application, we obtain a general result on the representation of integers by polynomials expression on integers satisfying multiplicative arithmetical conditions. As a second application, we prove Manin conjecture for a class of projective toric varieties with a large class of metrics. This last result extends in non trivial way some previous results for the standard metric.

Mathematics Subject Classifications : 11M41, 14G10, 14G05, 11P05, 11N25.

Key words : Fonctions zêta, prolongement méromorphe, polyèdre de Newton, conjecture de Manin, hauteurs, Waring, représentation des entiers.

Table des matières

1	Introduction	2
2	Notations, définitions et préliminaires	4
2.1	Notations	4
2.2	Polyèdre de Newton : Définitions et préliminaires	6
2.3	Construction de la constante volume	6
2.4	Fonctions arithmétiques de type fini : Définition et exemples importants	8

*Université de Caen, UFR des Sciences, Campus 2, Laboratoire de Math. Nicolas Oresme, CNRS UMR 6139, Bd. Mal Juin, B.P. 5186, 14032 Caen, France. Email : essoua@math.unicaen.fr

3	Résultats principaux	9
3.1	Résultats généraux sur les fonctions zêta mixtes	9
3.2	Représentation des entiers par des expressions polynômiales en des entiers vérifiant des contraintes arithmétiques	12
3.3	Vérification de la conjecture de Manin pour une large classe de hauteurs sur des variétés toriques projectives	14
4	Preuve des résultats	18
4.1	Preuve du lemme 1 et des propositions 1 et 2	18
4.2	Lemmes fondamentaux et leur preuves	21
4.3	Preuve des théorèmes 1, 2, 3 et du corollaire 1	31
4.4	Preuve du théorème 4 et des corollaires 2 et 3	37
4.5	Preuve des théorèmes 5 et 6 et des corollaires 4 et 5	41

1 Introduction

Soient $f : \mathbb{N}^{*n} \rightarrow \mathbb{C}$ une fonction arithmétique et $P \in \mathbb{R}[X_1, \dots, X_n]$ un polynôme de degré d . On appelle fonction zêta mixte associée à la fonction f et au polynôme P la fonction définie formellement par

$$s \mapsto Z(f; P; s) = \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{P(m_1, \dots, m_n)^{s/d}} \quad (s \in \mathbb{C}).$$

Ces fonctions zêta jouent un rôle important en théorie des nombres et aussi en géométrie arithmétique car plusieurs problèmes arithmético-géométriques s'interprètent en termes des propriétés analytiques de ces fonctions zêta ; plus précisément du point de vue des applications, on a besoin de déterminer le domaine de convergence d'une telle fonction, de la prolonger au delà de ce domaine et de caractériser sa partie principale au premier pôle.

Une fois que ces questions sont traitées, les théorèmes taubériens standard permettent d'obtenir des renseignements précieux sur les fonctions de comptage générales suivantes :

$$N(f; P; t) := \sum_{\{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}; P(\mathbf{m})^{1/d} \leq t\}} f(m_1, \dots, m_n).$$

En pratique, les cas les plus intéressants sont ceux où f est la fonction caractéristique d'un ensemble B de contraintes arithmético-géométriques sur les n -uplets d'entiers $\mathbf{m} = (m_1, \dots, m_n) \in \mathbb{N}^{*n}$ et où $P^{1/d}$ est une fonction "hauteur" qui mesure la taille des points $\mathbf{m}$. La fonction $N(f; P; t)$ s'interprète alors comme *le nombre de points $\mathbf{m}$ de hauteur au plus t et soumis aux contraintes modélisées par l'ensemble B .*

Dans le cas classique où f est un polynôme ou une fraction rationnelle, les méthodes géométrico-analytiques ont permis de comprendre ce problème en toute généralité (voir [19], [17], [3], [22], [24], [14], [8]). Des résultats généraux ont été obtenus aussi lorsque f est le produit d'un polynôme avec la fonction caractéristique d'un ensemble de contraintes B semi-algébrique ouvert de $\mathbb{R}^n$ (i.e. ouvert défini par des inégalités polynômiales). Les méthodes géométrico-analytiques permettent aussi d'obtenir dans ce cas des résultats généraux au moins en dimension $n = 2$ (voir [18], [9]).

Cependant, les fonctions zêta qui apparaissent dans un bon nombre de problèmes arithmético-géométriques font intervenir des fonctions f sans aucune régularité algébrique-analytique. Elles sont souvent des fonctions multiplicatives. Dans ce cas, en dehors du cas où le polynôme P est un monôme (voir par exemple [6] et [11]), il n'existe pas de méthode générale pour étudier ce genre de fonctions zêta puisque les méthodes classiques et malgré leur grand intérêt sont :

1. Soit basées sur la représentation intégrale et donc ont besoin d'un minimum de régularité algébrique-analytique de la fonction f pour fonctionner ;
2. Soit basées sur la méthode produit eulérien (qui consiste après développement en produit eulérien à procéder par comparaison avec d'autres fonctions zêta classiques) et ne peuvent donc fonctionner que si P est essentiellement un monôme.

Le but de ce papier est de donner une méthode générale qui permet d'étudier les propriétés analytiques des fonctions zêta mixtes $Z(f; P; s)$ sous des hypothèses assez générales où f est une fonction arithmétique qui peut être assez irrégulière comme les fonctions multiplicatives et où P est un vrai polynôme (pas forcément un monôme).

Cette étude a de nombreuses applications, nous en donnons ici deux :

La première application (voir théorème 4) concerne le problème de Waring avec contraintes arithmétiques : Etant donné un polynôme $P \in \mathbb{Z}_+[X_1, \dots, X_n]$ et un ensemble de contraintes arithmétiques $B \subset \mathbb{N}^n$, il s'agit d'estimer $V_k(B; P) = \#\{\mathbf{m} \in B \mid k = P(m_1, \dots, m_n)\}$ le nombre de façon de représenter l'entier k sous la forme $P(m_1, \dots, m_n)$ avec des entiers $m_1, \dots, m_n$ soumis aux contraintes définissant B . Les méthodes géométrico-algébriques citées ci-dessus permettent d'apporter des réponses en moyenne à ce problème pour des polynômes P très généraux mais elles ne fonctionnent qu'avec des ensembles de contraintes assez réguliers comme les semi-algébriques ouverts. Le théorème 4 généralise ces résultats à une classe d'ensembles de contraintes arithmétiques qui n'ont en général aucune régularité algébrique-analytique. Le corollaire 2 est une application de ce résultat à l'estimation en moyenne de $V_k^*(P)$ qui est le nombre de façon de représenter l'entier k sous la forme $k = P(m_1, \dots, m_n)$ avec des entiers positifs m_i sans facteurs carrés.

La deuxième application concerne la conjecture de Manin sur les points rationnels des variétés toriques projectives X sur $\mathbb{Q}$. Plus précisément, tout fibré en droite $\mathcal{L}$ dont la classe $L = [\mathcal{L}] \in \text{Pic}(X)$ est contenu à l'intérieur du cône des diviseurs effectifs Λ_{eff} , détermine quitte à se restreindre à un ouvert Zariski dense convenable U , un plongement projectif $\phi : U(\mathbb{Q}) \hookrightarrow \mathbb{P}^{n-1}(\mathbb{Q})$. Toute hauteur H_{proj} sur $\mathbb{P}^{n-1}(\mathbb{Q})$, induit alors une hauteur H sur $U(\mathbb{Q})$ en posant pour tout $M \in U(\mathbb{Q})$, $H(M) := H_{\text{proj}}(\phi(M))$. La conjecture prédit alors

l'existence de constantes $a, b, C > 0$ telles que

$$\#\{\mathbf{x} \in U(\mathbb{Q}) : H(\mathbf{x}) \leq t\} \sim Ct^a \log(t)^{b-1} \text{ lorsque } t \rightarrow \infty.$$

Pour la hauteur projective $H_\infty(\mathbf{x}) = \prod_p \max_i |x_i|_p$ on $\mathbb{P}^{n-1}(\mathbb{Q})$, la conjecture à été résolue de plusieurs façons successivement par Batyrev-Tschinkel [1], Salberger [21] et de la Bretèche [5]. Cependant pour d'autres choix de hauteur projective et en dehors de quelques cas assez particuliers traités dans [20] et dans [7], rien ne semble exister dans la littérature. En plus les méthodes de [1], [21], [5] utilisent le fait que H_∞ est compatible avec la multiplicativité des équations définissant le plongement de la torique. Par conséquent, ces méthodes ne semblent pas pouvoir s'appliquer facilement à d'autres hauteurs projectives H_{proj} (autre que H_∞) qui n'ont à priori aucune raison d'être compatibles avec les équations du plongement de la torique.

La méthode que nous introduisons dans ce papier permet (voir théorème 5) pour une classe de variétés toriques projectives de montrer la validité de la conjecture de Manin pour un large choix de hauteurs autre que H_∞ . Elle permet aussi en utilisant en plus un résultat de Sargos ([24]) de déterminer de façon explicite dans ce cas toutes les constantes qui interviennent dans cette conjecture. Le théorème 6, illustre bien nos résultats ici. Il résout (en explicitant toutes les constantes) la conjecture de Manin pour une classe d'hypersurfaces singulières de la forme $X_n(\mathbf{a}) := \{(x_1 : \dots : x_{n+1}) \in \mathbb{P}^{n-1}(\mathbb{Q}) \mid x_1^{a_1} \dots x_n^{a_n} = x_{n+1}^{|\mathbf{a}|}\}$ munies de toutes les hauteurs H_P (P polynôme elliptique) définies sur $\mathbb{P}^{n-1}(\mathbb{Q})$ par $H_P(x_1 : \dots : x_{n+1}) = P(|x_1|, \dots, |x_{n+1}|)^{1/\deg(P)}$ si les $x_i \in \mathbb{Z}$ sont premiers entre eux (on peut toujours s'y ramener par homogénéité).

Le cas de l'hypersurface singulière $X_n(\mathbf{1}) := \{(x_1 : \dots : x_{n+1}) \in \mathbb{P}^{n-1}(\mathbb{Q}) \mid x_1 \dots x_n = x_{n+1}^n\}$ munie de la hauteur $H_\infty(\mathbf{x}) = \max_i |x_i|$ a été étudié dans plusieurs papiers ([1], [4], [10], [12], [11]). Cependant rien de comparable n'existe dans la littérature pour les autres hauteurs qui mélangent sérieusement des données multiplicatives et additives et les méthodes existant malgré leur généralité ne permettent pas de traiter ce genre de hauteurs.

Comme conséquence, ceci résout aussi un problème naturel dans la théorie multiplicative des nombres (voir corollaire 2) : Pour tout $n \geq 2$, nous obtenons pour tout $d \in \mathbb{N}^*$ et tout $(b_1, \dots, b_n) \in \mathbb{R}_+^{*n}$ une formule explicite quand $t \rightarrow +\infty$, pour le nombre de n -uplets d'entiers positifs $\mathbf{m} = (m_1, \dots, m_n) \in \mathbb{N}^{*n}$ dont le produit $m_1 \dots m_n$ est une puissance n ième d'un entier positif et qui sont de hauteur $H(\mathbf{m}) = \sqrt[d]{\sum_{i=1}^n b_i |m_i|^d} \leq t$. Nos résultats s'appliquent aussi naturellement à d'autres problèmes similaires de théorie multiplicative des nombres.

2 Notations, définitions et préliminaires

2.1 Notations

Nous rassemblons dans ce qui suit les notations qui seront utilisées dans cet article.

1. $\mathbb{N}^* = \{1, 2, \dots\}$ désigne l'ensemble des entiers strictement positifs, $\mathbb{N} = \mathbb{N}^* \cup \{0\}$ et p un nombre premier ;

2. Les symboles :

$$f(\lambda, \mathbf{y}, \mathbf{x}) \ll_{\mathbf{y}} g(\mathbf{x}) \quad \text{uniformément en } \mathbf{x} \in X \text{ et } \lambda \in \Lambda$$

$$f(\lambda, \mathbf{y}, \mathbf{x}) = \mathcal{O}_{\mathbf{y}}(g(\mathbf{x})) \quad \text{uniformément en } \mathbf{x} \in X \text{ et } \lambda \in \Lambda$$

ont le même sens et signifie qu'il existe $A = A(\mathbf{y}) > 0$, ne dépendant ni de $\mathbf{x}$ ni de λ , mais pouvant à priori dépendre des autres paramètres en particulier de $\mathbf{y}$, tel qu'on ait : $\forall \mathbf{x} \in X \text{ et } \forall \lambda \in \Lambda \quad |f(\lambda, \mathbf{y}, \mathbf{x})| \leq A g(\mathbf{x})$.

Quand il n'y a pas d'ambiguïté, on omettra le mot uniformément dans ce qui précède ;

3. Le symbole $f \asymp g$ signifie qu'on a à la fois $f \ll g$ et $g \ll f$;
4. Pour tout $\mathbf{x} = (x_1, \dots, x_n) \in \mathbb{R}^n$, on désigne par $\|\mathbf{x}\| = \sqrt{x_1^2 + \dots + x_n^2}$ resp. $|\mathbf{x}| = |x_1| + \dots + |x_n|$ la longueur resp. le poids de $\mathbf{x}$. On notera aussi $(\mathbf{e}_1, \dots, \mathbf{e}_n)$ la base canonique de $\mathbb{R}^n$ et $\langle \cdot, \cdot \rangle$ son produit scalaire standard ;
5. Dans $\mathbb{R}^n$ on note $\mathbf{0} = (0, \dots, 0)$ et $\mathbf{1} = (1, \dots, 1)$;
6. Pour tout $s \in \mathbb{C}$, et pour tout $k \in \mathbb{N}$, on définit $\binom{s}{k} = \frac{s(s-1)\dots(s-k+1)}{k!}$. On note $\mathbf{s} = (s_1, \dots, s_n)$ les vecteurs de $\mathbb{C}^n$ et on pose $\mathbf{s} = \boldsymbol{\sigma} + i\boldsymbol{\tau}$, avec $\boldsymbol{\sigma} = (\sigma_1, \dots, \sigma_n)$ et $\boldsymbol{\tau} = (\tau_1, \dots, \tau_n)$ vecteur des parties réelles resp. imaginaires des composantes de $\mathbf{s}$ (i.e. $\sigma_i = \Re(s_i)$ et $\tau_i = \Im(s_i)$ pour tout i). On notera aussi $\langle \mathbf{x}, \mathbf{s} \rangle$ la somme $\sum_i x_i s_i$ si $\mathbf{x} \in \mathbb{R}^n, \mathbf{s} \in \mathbb{C}^n$.
7. Le *polydisque unité* $P(1)$ est l'ensemble $\{\mathbf{z} = (z_1, \dots, z_n) \in \mathbb{C}^n \mid \sup_{i=1, \dots, n} |z_i| < 1\}$;
8. Soit $\boldsymbol{\alpha} \in \mathbb{N}^n$, on note $\mathbf{X}^{\boldsymbol{\alpha}}$ pour désigner le monôme $X_1^{\alpha_1} \dots X_n^{\alpha_n}$. Pour $h(X_1, \dots, X_n) = \sum_{\boldsymbol{\alpha} \in \mathbb{N}^n} a_{\boldsymbol{\alpha}} \mathbf{X}^{\boldsymbol{\alpha}}$, l'ensemble $S(h) := \{\boldsymbol{\alpha} : a_{\boldsymbol{\alpha}} \neq 0\}$ est le *support* de h . On notera $S^*(h) := S(h) \setminus \{\mathbf{0}\}$;
9. Soit $A = \{\boldsymbol{\alpha}^1, \dots, \boldsymbol{\alpha}^q\}$ un sous ensemble fini de $\mathbb{R}^n$.
 - (a) L'enveloppe convexe de A est $\text{conv}(A) := \{\sum_{i=1}^q \lambda_i \boldsymbol{\alpha}^i \mid (\lambda_1, \dots, \lambda_q) \in \mathbb{R}_+^q, \sum_{i=1}^q \lambda_i = 1\}$;
 - (b) L'intérieur (relatif) de l'enveloppe convexe de A est $\text{conv}^*(A) := \{\sum_{i=1}^q \lambda_i \boldsymbol{\alpha}^i \mid (\lambda_1, \dots, \lambda_q) \in \mathbb{R}_+^{*q} \text{ and } \sum_{i=1}^q \lambda_i = 1\}$;
 - (c) Le cône convexe de A est $\text{con}(A) := \{\sum_{i=1}^q \lambda_i \boldsymbol{\alpha}^i \mid (\lambda_1, \dots, \lambda_q) \in \mathbb{R}_+^q\}$;
 - (d) L'intérieur (relatif) du cône convexe de A est $\text{con}^*(A) := \{\sum_{i=1}^q \lambda_i \boldsymbol{\alpha}^i \mid (\lambda_1, \dots, \lambda_q) \in \mathbb{R}_+^{*q}\}$.
10. Soit $f : \mathbb{N}^{*n} \rightarrow \mathbb{C}$ une fonction. f est dite *multiplicative* si pour tout $m_1, \dots, m_n \in \mathbb{N}^*$ et $m'_1, \dots, m'_n \in \mathbb{N}^*$ vérifiant $\text{pgcd}(\text{ppcm}(m_i), \text{ppcm}(m'_i)) = 1$ on a $f(m_1 m'_1, \dots, m_n m'_n) = f(m_1, \dots, m_n) f(m'_1, \dots, m'_n)$.
11. Un polynôme $P \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_n]$ de degré d est dit *elliptique* si sa partie homogène P_d de plus grand degré vérifie : $P_d(\mathbf{x}) > 0$ pour tout $\mathbf{x} \in \mathbb{R}_+^n \setminus \{\mathbf{0}\}$. Il est facile de voir alors que $\text{rg}(\text{supp}(P)) = n$, $\text{con}(\text{supp}(P)) = \mathbb{R}_+^n$ et que $\text{con}^*(\text{supp}(P)) = \mathbb{R}_+^{*n}$, où $\text{supp}(P)$ désigne le support de P

2.2 Polyèdre de Newton : Définitions et préliminaires

Pour faciliter la lecture de ce papier nous regroupons ici les notations et préliminaires concernant le polyèdre de Newton que nous utilisons le long de l'article. Pour plus de détails sur les polyèdres convexes le lecteur peut consulter par exemple le livre [2].

Soit A une partie non vide et finie de $\mathbb{N}^n \setminus \{\mathbf{0}\}$

1. On note $\mathcal{E}(A)$ la frontière de l'enveloppe convexe de $\{\boldsymbol{\nu} + \mathbb{R}_+^n \mid \boldsymbol{\nu} \in A\}$ et on l'appelle *polyèdre de Newton* de A . On désigne par $\text{Ext}(A)$ l'ensemble des points extrémaux de $\mathcal{E}(A)$ (un point de $\mathcal{E}(A)$ est extrémal s'il n'appartient à l'intérieur d'aucun segment fermé inclus dans $\mathcal{E}(A)$). $\text{Ext}(A)$ est clairement une partie finie de $\mathbb{N}^n \setminus \{\mathbf{0}\}$.
2. On appelle facettes de $\mathcal{E}(A)$ ses faces propres de dimension maximale.
3. Soit $A^\circ := \{\mathbf{x} \in \mathbb{R}_+^n : \forall \boldsymbol{\nu} \in A, \langle \mathbf{x}, \boldsymbol{\nu} \rangle \geq 1\}$ le dual de A .
Soit $\iota(A) := \min\{|\boldsymbol{\alpha}|; \boldsymbol{\alpha} \in A^\circ\}$ le plus petit des poids des éléments du dual A° . On appelle $\iota(A)$ l'*indice* de A . On définit aussi $R(A) := \{\boldsymbol{\alpha} \in A^\circ : |\boldsymbol{\alpha}| = \iota(A)\}$ et pour tout $\boldsymbol{\alpha} \in A^\circ$, on note $K(A; \boldsymbol{\alpha}) := \{\boldsymbol{\nu} \in A : \langle \boldsymbol{\alpha}, \boldsymbol{\nu} \rangle = 1\}$;
4. Les hyperplans d'appuis de $\mathcal{E}(A)$ sont les : $L_{\mathbf{a}} := \{\mathbf{x} \in \mathbb{R}^n \mid \langle \mathbf{a}, \mathbf{x} \rangle = 1\}$ ($\mathbf{a} \in \partial A^\circ$);
5. les faces de $\mathcal{E}(A)$ sont les : $F_{\mathbf{a}} := L_{\mathbf{a}} \cap \mathcal{E}(A)$ ($\mathbf{a} \in \partial A^\circ$)
En particulier pour tout $\mathbf{a} \in \partial A^\circ$, $K(A; \mathbf{a}) = F_{\mathbf{a}} \cap A$ et $F_{\mathbf{a}} = \text{conv}(K(A; \mathbf{a}))$;
6. La face $F_{\mathbf{a}}$ est compacte si et seulement si $\mathbf{a} \in \mathbb{R}_+^{*n} \cap \partial A^\circ$.

En plus si on désigne par $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1} = \mathbb{R}_+(1, \dots, 1)$ la diagonale, alors :

- Lemme 1.** 1. Si Δ rencontre une face $F_{\mathbf{a}}$ du polyèdre de Newton $\mathcal{E}(A)$, alors $\mathbf{a} \in R(A)$.
C'est à dire $\{\mathbf{a} \in \partial A^\circ \mid \mathbf{1} = (1, \dots, 1) \in \text{con}(F_{\mathbf{a}} \cap A)\} \subset R(A)$;
2. Les faces compactes du polyèdre de Newton $\mathcal{E}(A)$ qui rencontrent la diagonale Δ sont les $F_{\mathbf{a}}$ avec $\mathbf{a} \in \mathbb{R}_+^{*n} \cap R(A)$. C'est à dire :

$$\{\mathbf{a} \in \mathbb{R}_+^{*n} \cap \partial A^\circ \mid \mathbf{1} \in \text{con}(F_{\mathbf{a}} \cap A)\} = \{\mathbf{a} \in \mathbb{R}_+^{*n} \cap R(A) \mid \mathbf{1} \in \text{con}(F_{\mathbf{a}} \cap A)\}.$$

Ce lemme sera démontré dans §4.1.

2.3 Construction de la constante volume

La constante de Sargos ([24], chap 3, §1.3) :

Soit $P(\mathbf{X}) = \sum_{\boldsymbol{\alpha} \in \text{supp}(P)} a_{\boldsymbol{\alpha}} \mathbf{X}^{\boldsymbol{\alpha}} \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_n]$.

On note $\mathcal{E}^\infty(P) := \text{conv}(\text{supp}(P)) - \mathbb{R}_+^n$ son polyèdre de Newton à l'infini. On suppose que P dépend de toutes les variables $X_1, \dots, X_n$. P est alors non dégénéré (par rapport à son polyèdre de Newton à l'infini) c'est à dire :

$$P(\mathbf{X}) \asymp P^*(\mathbf{X}) := \sum_{\boldsymbol{\alpha} \in \text{supp}(P)} |a_{\boldsymbol{\alpha}}| \mathbf{X}^{\boldsymbol{\alpha}} \text{ uniformément sur } [1, +\infty[^n.$$

Soit G_0 la plus petite face de $\mathcal{E}^\infty(P)$ qui rencontre la diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+(1, \dots, 1)$. On suppose ici pour simplifier les notations que G_0 est compact.

On définit $\sigma_0 = \sigma_0(P)$ comme l'unique réel positif t tel que $t^{-1}(1, \dots, 1) \in G_0$ et on pose $\rho_0 = \rho_0(P) := \text{codim} G_0$.

Par permutation on peut supposer que $\oplus_{i=1}^{\rho_0} \mathbb{R} \mathbf{e}_i \oplus \overrightarrow{G_0} = \mathbb{R}^n$. Soient $\boldsymbol{\lambda}_1, \dots, \boldsymbol{\lambda}_N$ les vecteurs polaires des facettes de $\mathcal{E}^\infty(P)$ qui rencontrent la diagonale.

On pose $P_{G_0}(X) = \sum_{\boldsymbol{\alpha} \in G_0} \mathbf{X}^\alpha$ et $\Lambda = \text{Conv}\{\mathbf{0}, \boldsymbol{\lambda}_1, \dots, \boldsymbol{\lambda}_N, \mathbf{e}_{\rho_0+1}, \dots, \mathbf{e}_n\}$. Λ est un polytôpe de dimension n .

Définition 1. La constante de Sargos est définie par :

$$A_0(P) := n! \text{Vol}(\Lambda) \int_{\mathbb{R}_+^{n-\rho_0}} P_{G_0}^{-\sigma_0}(1, \dots, 1, x_{\rho_0+1}, \dots, x_n) dx_{\rho_0+1} \dots dx_n > 0.$$

Dans ([24], chap 3), P. Sargos a montré le résultat important suivant qui permet de calculer de façon effectif dans le cas non dégénéré la partie principale des séries et intégrales de Dirichlet associées à des polynômes non dégénérés. Nous donnons ici la version suivante simplifiée de son résultat mais suffisante pour notre propos :

Théorème ([24], chap 3, th. 1.6) :

Soit $P \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_n]$ comme ci-dessus. On pose $Y(P; s) = \int_{[1, +\infty[^n} P(\mathbf{x})^{-s} d\mathbf{x}$. Alors l'abscisse de convergence $Y(P; s)$ est $\sigma_0 = \sigma_0(P)$. De plus $s \mapsto Y(P; s)$ se prolonge méromorphiquement à tout le plan complexe avec au plus une suite décroissante de pôles réels de la forme $\sigma_0 > \sigma_1 > \dots$. En outre σ_0 est un pôle de $Y(P; s)$ d'ordre exactement ρ_0 et

$$Y(P; s) \sim_{s \rightarrow \sigma_0} \frac{A_0(P)}{(s - \sigma_0)^{\rho_0}}.$$

Dans le cas où le polynôme P est elliptique les différentes constantes ci-dessus prennent des valeurs simples :

Proposition 1. Soit $P \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_n]$ un polynôme elliptique de degré $d \geq 1$ et à coefficients positifs. Notons P_d sa partie homogène de plus grand degré. Alors $\sigma_0 = \frac{n}{d}$, $\rho_0 = 1$ et la constante de Sargos associée à P est donnée par : $A_0(P) = \frac{1}{d} \int_{\mathbb{S}^{n-1} \cap \mathbb{R}_+^n} P_d^{-n/d}(\mathbf{v}) d\sigma(\mathbf{v})$.

(Avec la convention $\int_{\mathbb{S}^0 \cap \mathbb{R}_+} P^{-1/d}(\mathbf{v}) d\sigma(\mathbf{v}) = P^{-1/d}(1)$).

Construction de la constante volume :

Soient I une partie finie de $\mathbb{N}^r \setminus \{\mathbf{0}\}$, $\mathbf{u} = (u(\boldsymbol{\beta}))_{\boldsymbol{\beta} \in I}$ une suite finie d'éléments de $\mathbb{N}^*$ et $\mathbf{b} = (b_1, \dots, b_r) \in \mathbb{R}_+^{*r}$

A ces trois données, on associe le polynôme $P_{(I; \mathbf{u}; \mathbf{b})} \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_q]$ où $q := \sum_{\boldsymbol{\beta} \in I} u(\boldsymbol{\beta})$, de la façon suivante :

Soient $\boldsymbol{\alpha}^1, \dots, \boldsymbol{\alpha}^q \in \mathbb{N}^r \setminus \{\mathbf{0}\}$ vérifiant :

1. $\{\boldsymbol{\alpha}^i \mid i = 1, \dots, q\} = I$;
2. $\forall \boldsymbol{\beta} \in I, \#\{i \in \{1, \dots, q\} \mid \boldsymbol{\alpha}^i = \boldsymbol{\beta}\} = u(\boldsymbol{\beta})$.

On définit ensuite une famille $\boldsymbol{\gamma}^1, \dots, \boldsymbol{\gamma}^r$ d'éléments de $\mathbb{N}^q$ par : $\alpha_i^k = \gamma_k^i$.

On pose enfin $P_{(I; \mathbf{u}; \mathbf{b})}(\mathbf{X}) := \sum_{i=1}^r b_i \mathbf{X}^{\boldsymbol{\gamma}^i} \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_n]$. $P_{(I; \mathbf{u}; \mathbf{b})}(\mathbf{X})$ est un polynôme non dégénéré. On peut maintenant donner la définition suivante :

Définition 2. On définit la constante volume associée à I , $\mathbf{u}$ et $\mathbf{b}$ par

$$A_0(I; \mathbf{u}; \mathbf{b}) := A_0(P_{(I; \mathbf{u}; \mathbf{b})}) > 0.$$

2.4 Fonctions arithmétiques de type fini : Définition et exemples importants

Définition 3. Soit $f : \mathbb{N}^* \rightarrow \mathbb{C}$ une fonction. On appelle série multiplicative associée à f , la fonction $\mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{m_1^{s_1} \dots m_n^{s_n}}$. On dit que f est une fonction arithmétique de type fini s'il existe une partie finie I de $\mathbb{N}^n \setminus \{\mathbf{0}\}$ et une suite finie $\mathbf{u} = (u(\beta))_{\beta \in I}$ d'éléments de $\mathbb{Z}$ tels que si on pose pour tout $\delta \in \mathbb{R} : V(I; \delta) := \{\mathbf{s} \in \mathbb{C}^n \mid \Re \langle \mathbf{s}, \beta \rangle > \delta \forall \beta \in I\}$, alors :

1. $\mathcal{M}(f; \mathbf{s})$ converge absolument dans $V(I; 1)$;
2. $\exists \delta_0 < 1$ tel que $G(\mathbf{s}) := \left(\prod_{\beta \in I} \zeta(\langle \mathbf{s}, \beta \rangle)^{-u(\beta)} \right) \mathcal{M}(f; \mathbf{s})$ se prolonge holomorphiquement à $V(I; \delta_0)$;
3. Le prolongement méromorphe de $\mathcal{M}(f; \mathbf{s})$ est à croissance modérée c'est à dire : $\exists D > 0$ tel que $G(\mathbf{s}) \ll_{\sigma} 1 + |\tau|^D$ ($\mathbf{s} \in V(I; \delta_0)$).

On dit que $(I; \mathbf{u})$ est une approximation du polyèdre de Newton du diviseur polaire de la série multiplicative $\mathcal{M}(f; \mathbf{s})$ associée à f ou de façon plus abrégée que $(I; \mathbf{u})$ est un type analytique de f .

Une classe importante de fonctions arithmétiques de type fini : est donnée par la proposition suivante :

Proposition 2. Soit $f : \mathbb{N}^{*n} \mapsto \mathbb{Z}$ une fonction multiplicative vérifiant :

$f(p_1^{\nu_1}, \dots, p_n^{\nu_n}) = g(\boldsymbol{\nu})$ pour tout premier p et tout $\boldsymbol{\nu} \in \mathbb{N}^n$.

où $g : \mathbb{N}^n \mapsto \mathbb{Z}$ est une fonction vérifiant $\exists M > 0$ tel que $g(\boldsymbol{\nu}) \ll (1 + |\boldsymbol{\nu}|)^M$ ($\boldsymbol{\nu} \in \mathbb{N}^n$).

Alors f est une fonction arithmétique de type fini.

De plus si on pose

1. $S^*(g) = \text{supp}(g) \setminus \{\mathbf{0}\} = \{\boldsymbol{\nu} \in \mathbb{N}^n \setminus \{\mathbf{0}\} \mid g(\boldsymbol{\nu}) \neq 0\}$;
2. $I := (\mathcal{E}(S^*(g)) \cap S^*(g)) \cup \{\mathbf{e}_i \mid \mathbb{R}\mathbf{e}_i \cap \mathcal{E}(S^*(g)) = \emptyset\}$.
3. $\forall \beta \in I$, $u(\beta) = g(\beta)$ si $\beta \in S^*(g)$ et $u(\beta) = 0$ sinon.

Alors $(I, \mathbf{u})$ est un type analytique de f .

Cette proposition sera démontrée dans la section §4.1.

Remarque : Comme nous le verrons dans les sections §3.2 et §3.3, ce cadre contient les fonctions multiplicatives associées à divers problèmes arithmétiques ainsi qu'aux problèmes de comptage des points rationnels sur les variétés toriques projectives.

Le type analytique $(I, \mathbf{u})$ donnée par la proposition 2 est optimale si

$\mathbb{R}\mathbf{e}_i \cap \mathcal{E}(S^*(g)) \neq \emptyset \forall i = 1, \dots, n$.

Dans plusieurs autres cas comme le comptage des points rationnels sur les variétés toriques projectives (voir §3.3) les fonctions multiplicatives f associées au problème ont en plus

d'autres symétries qui impliquent que $h(\mathbf{X}) = \sum_{\boldsymbol{\nu} \in \mathbb{N}^n} g(\boldsymbol{\nu}) \mathbf{X}^{\boldsymbol{\nu}}$ soit "unitaire" c'est à dire qu'il existe une partie finie K de $\mathbb{R}_+^n \setminus \{\mathbf{0}\}$, une famille finie $(v(\boldsymbol{\nu}))_{\boldsymbol{\nu} \in K}$ d'éléments de $\mathbb{N}^*$ et un polynôme $W(\mathbf{X}) = \sum_{\boldsymbol{\alpha}} w(\boldsymbol{\alpha}) \mathbf{X}^{\boldsymbol{\alpha}} \in \mathbb{Z}[X_1, \dots, X_n]$ tels que :

$$h(\mathbf{X}) = \sum_{\boldsymbol{\nu} \in \mathbb{N}^n} g(\boldsymbol{\nu}) \mathbf{X}^{\boldsymbol{\nu}} = \prod_{\boldsymbol{\nu} \in K} (1 - \mathbf{X}^{\boldsymbol{\nu}})^{-v(\boldsymbol{\nu})} W(X_1, \dots, X_n)$$

et $W(\mathbf{X})$ ne soit divisible par aucun facteur $1 - \mathbf{X}^{\boldsymbol{\nu}}$ ($\boldsymbol{\nu} \in K$).

Si on note $I = K \cup S^*(W)$ et $\mathbf{v}' = (v'(\boldsymbol{\nu}))_{\boldsymbol{\nu} \in I}$ où pour tout $\boldsymbol{\nu} \in I$ $v'(\boldsymbol{\nu}) = v(\boldsymbol{\nu}) + w(\boldsymbol{\nu})$ avec la convention $v(\boldsymbol{\nu}) = 0$ si $\boldsymbol{\nu} \notin K$, alors la preuve du théorème 5 implique que : $(I; \mathbf{v}')$ est un type analytique de f et dans ce contexte ce dernier choix est optimal.

3 Résultats principaux

3.1 Résultats généraux sur les fonctions zêta mixtes

Soit $f : \mathbb{N}^{*n} \mapsto \mathbb{C}$ une fonction arithmétique de type fini (d'après la proposition 2 ci-dessus une classe importante de fonctions multiplicatives intéressantes vérifient cette hypothèse). On fixe dans la suite un type $(I, \mathbf{u})$ de f . En particulier I est une partie finie de $\mathbb{N}^n \setminus \{\mathbf{0}\}$ et $\mathbf{u} = (u(\boldsymbol{\beta}))_{\boldsymbol{\beta} \in I}$ une suite finie d'éléments de $\mathbb{Z}$.

On suppose dans la suite que le polyèdre de Newton $\mathcal{E}(I)$ de I possède une face compacte qui rencontre la diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1}$. On note $F_{\mathbf{c}}$ la plus petite face de $\mathcal{E}(I)$ qui rencontre la diagonale. Ceci revient à dire que $F_{\mathbf{c}}$ est la face de $\mathcal{E}(I)$ qui rencontre $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1}$ dans son intérieur ou bien encore que $\mathbf{1} \in \text{con}^*(F_{\mathbf{c}} \cap I)$. On note aussi $\iota(I)$ l'indice de I .

Posons $\mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{m_1^{s_1} \dots m_n^{s_n}}$ sa série multiplicative. $\mathcal{M}(f; \mathbf{s})$ est donc méromorphiquement prolongeable avec croissance modérée et $(I; \mathbf{u})$ est une approximation du polyèdre de Newton du diviseur polaire de $F(\mathbf{s})$ qu'on fixera dans la suite.

On pose pour tout $\delta \in \mathbb{R}$: $V(I; \delta) := \{\mathbf{s} \in \mathbb{C}^n \mid \Re \langle \mathbf{s}, \boldsymbol{\beta} \rangle > \delta \forall \boldsymbol{\beta} \in I\}$.

Soit $P(X) \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_n]$ un polynôme à coefficients positifs homogène de degré $d \geq 1$.

On pose

$$Z(f; P; s) := \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^n} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{P(m_1, \dots, m_n)^{s/d}}.$$

Avant d'énoncer nos principaux résultats on va fixer quelques notations :

1. $\mathbf{b} = (b_1, \dots, b_r) \in \mathbb{R}_+^{*r}$ est tel que $P(X) = b_1 X^{\boldsymbol{\gamma}^1} + \dots + b_r X^{\boldsymbol{\gamma}^r}$;
2. $\boldsymbol{\alpha}^1, \dots, \boldsymbol{\alpha}^n$ sont n éléments de $\mathbb{R}_+^r \setminus \{\mathbf{0}\}$ définit par : $\alpha_j^i = \gamma_i^j \forall i = 1, \dots, n$ et $\forall j = 1, \dots, r$;
3. $\mu(\boldsymbol{\beta}) := \sum_{i=1}^n \beta_i \boldsymbol{\alpha}^i$ pour tout $\boldsymbol{\beta} \in I$ et $I^* = \{\mu(\boldsymbol{\beta}) \mid \boldsymbol{\beta} \in F_{\mathbf{c}} \cap I\}$;
4. $\mathbf{u}^* = (u^*(\boldsymbol{\eta}))_{\boldsymbol{\eta} \in I^*}$ où pour tout $\boldsymbol{\eta} \in I^*$ $u^*(\boldsymbol{\eta}) = \sum_{\{\boldsymbol{\beta} \in F_{\mathbf{c}} \cap I; \mu(\boldsymbol{\beta}) = \boldsymbol{\eta}\}} u(\boldsymbol{\beta})$;
5. $\rho_0 := \sum_{\boldsymbol{\beta} \in F_{\mathbf{c}} \cap I} u(\boldsymbol{\beta}) - rg(F_{\mathbf{c}} \cap I) + 1$ et $\rho_0^* := \sum_{\boldsymbol{\eta} \in I^*} u^*(\boldsymbol{\eta}) - rg(I^*) + 1$
($\rho_0^* = \rho_0$ si $rg(\text{supp}(P)) = n$ ce qui est vrai si par exemple P est elliptique) ;

$$6. T_0(\mathbf{s}) := \left(\prod_{\beta \in F_{\mathbf{c}} \cap I} (\langle \beta, \mathbf{s} \rangle - 1)^{u(\beta)} \right) \mathcal{M}(f; \mathbf{s}).$$

7.

$$\begin{aligned} T(\mathbf{s}) &:= T_0(c_1 + \langle \alpha^1, \mathbf{s} \rangle, \dots, c_n + \langle \alpha^n, \mathbf{s} \rangle) \\ &= \prod_{\eta \in I^*} (\langle \eta, \mathbf{s} \rangle)^{u^*(\eta)} \mathcal{M}(f; c_1 + \langle \alpha^1, \mathbf{s} \rangle, \dots, c_n + \langle \alpha^n, \mathbf{s} \rangle). \end{aligned}$$

Alors :

Théorème 1. *On suppose que*

1. $\mathbf{c} \in \text{con}^*(\text{supp}(P))$ (cette hypothèse est automatiquement vérifiée si P est elliptique).
2. $u(\nu) > 0 \ \forall \nu \in F_{\mathbf{c}} \cap I$.

Alors : $\exists \eta, \delta_1, \delta_2 > 0$ tels que :

1. $\mathbf{s} \mapsto Z(f; P; s)$ se prolonge méromorphiquement au demi-plan $\Re(s) > \iota(I) - \eta$ avec au plus un pôle en $s = \iota(I)$ d'ordre au plus $\rho_0^* := \sum_{\eta \in I^*} u^*(\eta) - \text{rg}(I^*) + 1$;
2. $Z(f; P; s) \ll_{\sigma} 1 + |\tau|^{\delta_1|\sigma| + \delta_2}$ ($\sigma > \iota(I) - \eta$ et $|\tau| \geq 1$).

Remarques :

1. Si $\text{rg}(\text{supp}(P)) = n$ (ce qui est vrai si par exemple P est elliptique) alors il est facile de voir que l'hypothèse 1 du théorème 1 est vérifiée et que $\rho_0^* = \rho_0 = \sum_{\beta \in F_{\mathbf{c}} \cap I} u(\beta) - \text{rg}(F_{\mathbf{c}} \cap I) + 1$.
2. L'hypothèse 2 ci-dessus est souvent vérifiée dans la pratique. De plus comme le montreront nos preuves, elle est inutile si on suppose l'hypothèse de Riemann.

Dans la pratique pour appliquer ce théorème à des problèmes arithmétiques ou géométriques comme on le fera dans les section §3.2 et §3.3, on a besoin de savoir si $\iota(I)$ est effectivement un pôle et d'avoir plus de renseignements sur la partie principale de $Z(f; P; s)$ en $\iota(I)$. Le théorème et le corollaire qui suivent répondent à cela sous des hypothèses assez raisonnables et qui en tout cas suffisent souvent comme on le verra dans les applications. Pour des raisons de simplicité nous n'avons pas cherché à optimiser les hypothèses (ce qui alourdira encore les notations!). Cependant nos méthodes peuvent s'appliquer sans difficulté à plusieurs autres cas.

Théorème 2. *On suppose que :*

1. $T_0(\mathbf{c}) \neq 0$ (i.e $\mathbf{c}$ est un point singulier de $F(\mathbf{s})$) ;
2. $u(\nu) > 0 \ \forall \nu \in F_{\mathbf{c}} \cap I$;
3. Il existe une fonction L telle que : $T(\mathbf{s}) = L((\langle \eta, \mathbf{s} \rangle)_{\eta \in I^*})$ (cette condition est automatiquement vérifiée si $F_{\mathbf{c}}$ est une facette de $\mathcal{E}(I)$) ;
4. $\mathbf{c} \in \text{con}^*(\text{supp}(P))$ (cette hypothèse est automatiquement vérifiée si P est elliptique).

Alors $s = \iota(I)$ est un pôle d'ordre exactement ρ_0^* et en plus :

$$Z(f; P; s) \sim_{s \rightarrow \iota(I)} \frac{T_0(\mathbf{c}) d^{\rho_0^*} A_0(I^*; \mathbf{u}^*; \mathbf{b})}{(s - \iota(I))^{\rho_0^*}}$$

3 RÉSULTATS PRINCIPAUX

où $A_0(I^*; \mathbf{u}^*; \mathbf{b}) > 0$ est la constante volume (voir §2.3 pour sa définition) associée à I^* , $\mathbf{u}^*$ et $\mathbf{b}$ définies ci-dessus.

Remarque :

1. La condition 3 du théorème 2 ci-dessus est automatiquement vérifiée si $rg(F_{\mathbf{c}} \cap I) = n$ c'est à dire si la face $F_{\mathbf{c}}$ est une facette du polyèdre de Newton $\mathcal{E}(I)$.
2. Si $P(X) = b_1 X_1^d + \dots + b_d X_n^d$ alors $I^* = d(F_{\mathbf{c}} \cap I)$ et la condition 3 peut être remplacée par :

$$T_0(\mathbf{s}) := \left(\prod_{\beta \in K(I; \mathbf{c})} (\langle \beta, \mathbf{s} \rangle - 1)^{u(\beta)} \right) \mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = L(\langle \beta, \mathbf{s} \rangle_{\beta \in F_{\mathbf{c}} \cap I}).$$

Cette remarque nous conduit à donner la version suivante du théorème 2 moins précise mais sous des hypothèses plus souples.

Corollaire 1. *On suppose que le polynôme P est elliptique, que $f \geq 0$ et que :*

1. $T_0(\mathbf{c}) \neq 0$ (i.e $\mathbf{c}$ est un point singulier de $F(\mathbf{s})$);
2. $u(\nu) > 0 \forall \nu \in F_{\mathbf{c}} \cap I$;
3. *Il existe une fonction L telle que :*

$$T_0(\mathbf{s}) := \left(\prod_{\beta \in F_{\mathbf{c}} \cap I} (\langle \beta, \mathbf{s} \rangle - 1)^{u(\beta)} \right) \mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = L(\langle \beta, \mathbf{s} \rangle_{\beta \in F_{\mathbf{c}} \cap I}).$$

(cette condition est automatiquement vérifiée si $F_{\mathbf{c}}$ est une facette de $\mathcal{E}(I)$)

Alors $s = \iota(I)$ est un pôle de $Z(f; P; s)$ d'ordre exactement ρ_0 .

Par application d'un théorème taubérien standard, on obtient le résultat suivant qui permet de traiter un vaste champ de fonctions de comptage (qui mélange de façon sérieuse l'additive et le multiplicative) comme on le verra dans §3.2 et §3.3.

Théorème 3. *On suppose que la fonction f est positive (i.e. $f \geq 0$) et on pose pour tout $t > 0$:*

$$N(f; P; t) := \sum_{\{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}; P(\mathbf{m})^{1/d} \leq t\}} f(m_1, \dots, m_n).$$

Alors sous les hypothèses du théorème 1, il existe un polynôme Q de degré inférieur ou égal à $\rho_0^* - 1$ et $\theta > 0$ tels que :

$$N(f; P; t) = t^{\iota(I)} Q(\log(t)) + O\left(t^{\iota(I)-\theta}\right) \quad \text{lorsque } t \rightarrow +\infty.$$

De plus :

1. Si on suppose les hypothèses du corollaire 1 alors le polynôme Q est non nul de degré exactement $\deg(Q) = \rho_0 - 1$;
2. Si on suppose les hypothèses du théorème 2, alors Q est non nul de degré exactement $\deg(Q) = \rho_0^* - 1$ et en plus on a :

$$N(f; P; t) = C t^{\iota(I)} (\log t)^{\rho_0^* - 1} (1 + O((\log t)^{-1}))$$

$$\text{où } C := \frac{T_0(\mathbf{c}) d^{\rho_0^*} A_0(I^*; \mathbf{u}^*; \mathbf{b})}{\iota(I) (\rho_0^* - 1)!} > 0.$$

Remarque : Dans le cas où f est un polynôme ce genre de résultats sont classiques (voir [23], [15], [8]) et les méthodes analytico-géométriques ont permis de résoudre ce problème complètement. Mais ces méthodes même si elles traitent des polynômes P très généraux ne permettent pas de traiter le cas où f est une fonction multiplicative n'ayant aucune régularité analytique. Dans le cas où f est multiplicative et P est un monôme (i.e cas où le problème complètement multiplicatif) la série $Z(f; P; s)$ est un produit eulérien et dans ce cas il existe aussi une méthode générale pour le traiter (voir [11], [6]).

Dans le cas général où f est multiplicative et P un vrai polynôme, les méthodes connues ne semblent pas pouvoir traiter ce problème. La méthode que nous introduisons dans ce papier est une première tentative générale pour combler cette lacune.

3.2 Représentation des entiers par des expressions polynômiales en des entiers vérifiant des contraintes arithmétiques

Soit $P \in \mathbb{Z}_+[X_1, \dots, X_n]$ un polynôme à coefficients entiers positifs. On pose pour tout $k \in \mathbb{N}$, $V_k(P) := \#\{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n} \mid k = P(\mathbf{m})\}$ le nombre de façon de représenter k sous la forme $P(m_1, \dots, m_n)$ avec des m_i entiers positifs.

Ce problème connu sous le nom de problème de Waring a une longue histoire. Les méthodes “séries de Dirichlet” ont permis d’apporter une réponse en moyenne à ce problème dans le cadre général (voir [23], [15] et [8]).

Plus généralement soit B une partie de $\mathbb{Z}^n$ qu’on appellera ensemble de contraintes. On pose pour tout $k \in \mathbb{N}$ $V_k(B; P) := \#\{\mathbf{m} \in B \mid k = P(\mathbf{m})\}$ le nombre de façon de représenter k sous la forme $P(m_1, \dots, m_n)$ avec des m_i entiers vérifiant les contraintes définissant B . Si $B = \mathbb{Z}^n \cap A$ où A est un sous ensemble semi-algébrique de $\mathbb{R}^n$, les méthodes géométrico-analytiques ont permis aussi d’obtenir des résultats assez généraux sur le comportement en moyenne de $V_k(P; A)$ (voir [9]).

Cependant dans plusieurs problèmes arithmétiques l’ensemble de contraintes B n’a aucune régularité algébrique-analytique. En particulier dans plusieurs cas les points entiers de l’ensemble de contraintes B ont plutôt une structure multiplicative (i.e la fonction caractéristique f de B est multiplicative). En dehors des cas où P est aussi multiplicatif (i.e monôme). Les méthodes existant ne semblent pas pouvoir traiter ce problème. Le résultat suivant est donc une première tentative dans cette direction.

Mais avant fixons quelques notations :

Soit B une partie de $\mathbb{N}^{*n}$ (ensemble des contraintes) fixé. Notons $f := \mathbf{1}_B$ la fonction caractéristique de B . On supposera dans toute cette partie que f est de type fini et on désignera par $(I; \mathbf{u})$ un type de $f = \mathbf{1}_B$.

Soit $P \in \mathbb{Z}_+[X_1, \dots, X_n]$ un polynôme à coefficients entiers positifs et de degré $d \geq 1$. On pose pour tout $k \in \mathbb{N}$, $V_k(B; P) := \#\{\mathbf{m} \in B \mid k = P(\mathbf{m})\}$ Alors avec les notations de la section précédente on a :

Théorème 4. *Sous les hypothèses du théorème 1, il existe un polynôme Q de degré inférieur ou égal à $\rho_0 - 1$ et $\theta > 0$ tels que :*

$$\sum_{k \leq t} V_k(B; P) = t^{\iota(I)/d} Q(\log(t)) + O\left(t^{\iota(I)/d - \theta}\right).$$

3 RÉSULTATS PRINCIPAUX

De plus :

1. Si on suppose les hypothèses du corollaire 1 alors le polynôme Q est non nul de degré exactement $\deg(Q) = \rho_0 - 1$;
2. Si on suppose les hypothèses du théorème 2, alors Q est non nul de degré exactement $\deg(Q) = \rho_0 - 1$. De plus on a :

$$\sum_{k \leq t} V_k(B; P) = C t^{\iota(I)/d} (\log t)^{\rho_0 - 1} (1 + O((\log t)^{-1}))$$

$$\text{où } C := \frac{T_0(\mathbf{c}) d A_0(I^*; u^*; \mathbf{b})}{\iota(I) (\rho_0 - 1)!} \neq 0.$$

Remarque : Ce théorème a un champ d'applications assez large. Considérons par exemple pour tout $j = 1, \dots, d$ un élément $\mathbf{a}^j = (a_1^j, \dots, a_n^j)$ de $\mathbb{N}^n$ et un élément $\mathbf{q}$ de $\mathbb{N}^{*d}$. Posons

$$B(\mathbf{a}^1, \dots, \mathbf{a}^d; \mathbf{q}) := \{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n} \mid \forall j \ m_j^{a_1^j} \dots m_n^{a_n^j} \text{ est une puissance } q_j\text{-ième d'un entier} \}$$

$$\text{et } B^*(\mathbf{a}^1, \dots, \mathbf{a}^d; \mathbf{q}) := \{\mathbf{m} \in B(\mathbf{a}^1, \dots, \mathbf{a}^d; \mathbf{q}) \mid \text{pgcd}(m_1, \dots, m_n) = 1\}.$$

Alors le théorème 4 s'applique aux ensembles de contraintes arithmétiques de la forme :

$$B(\mathbf{a}^1, \dots, \mathbf{a}^d; q_1, \dots, q_d) \text{ et } B^*(\mathbf{a}^1, \dots, \mathbf{a}^d; q_1, \dots, q_d).$$

Ces ensembles de contraintes apparaissent aussi naturellement dans l'étude des points rationnels des toriques projectives. Leur étude découle aussi des résultats de la section §3.3

Contentons nous ici de traiter un exemple naturel en théorie multiplicative des nombres pour illustrer notre méthode :

Corollaire 2. Soit $n \in \mathbb{N}$ vérifiant $n \geq 2$. Soient $d \geq 2$ et $b_1, \dots, b_n > 0$. On pose $B_n := \{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n} \mid m_1 \dots m_n \text{ est une puissance } n\text{-ième d'un entier et } \text{pgcd}(m_1, \dots, m_n) = 1\}$. Alors lorsque $t \rightarrow +\infty$:

$$\# \left\{ (m_1, \dots, m_n) \in B_n \mid \sqrt[d]{b_1 m_1^d + \dots + b_n m_n^d} \leq t \right\} = C t (\log t)^{\rho_0 - 1} \times \left(1 + O\left(\frac{1}{\log t}\right) \right)$$

$$\text{où } C := \left[\prod_p \left((1 - p^{-1})^{\rho_0} \sum_{\substack{\mathbf{r} \in \{0, \dots, n-1\}^n \\ n \text{ divise } |\mathbf{r}|}} p^{-\frac{|\mathbf{r}|}{n}} \right) \frac{d^{\rho_0} A_0(d I_n; \mathbf{1}; \mathbf{b})}{(\rho_0 - 1)!} \right] > 0.$$

avec $\rho_0 := \binom{2n-1}{n} - n$, $I_n := \left\{ \mathbf{r} \mid \mathbf{r} \in \{0, \dots, n\}^n \text{ et } |\mathbf{r}| = n \right\} \setminus \{(1, \dots, 1)\}$ et $A_0(d I_n; \mathbf{1}; \mathbf{b})$ la constante volume associée à $d I_n, \mathbf{1}$ et $\mathbf{b}$.

Remarque : Des estimations de $\# \left\{ (m_1, \dots, m_n) \in B_n \mid \max_{i=1, \dots, n} m_i \leq t \right\}$ ont été obtenues par plusieurs auteurs (voir par exemple [10], [4], [12], [11]). Notre corollaire est donc une généralisation non triviale de ces résultats à une grande classe de métriques.

Voici maintenant un autre exemple différent d'applications du théorème 4 :

Corollaire 3. Soit $P \in \mathbb{Z}_+[X_1, \dots, X_n]$ un polynôme elliptique de degré $d \geq 1$. On pose pour tout $k \in \mathbb{N}^*$:

$$V_k^*(P) := \# \{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n} \mid k = P(m_1, \dots, m_n) \text{ et } m_i \text{ sans facteurs carrés } \forall i = 1, \dots, n\}.$$

Alors il existe $\theta > 0$ tel que $\sum_{k \leq t} V_k^*(P) = C_n(P) t^{n/d} + O(t^{n/d-\theta})$ lorsque $t \rightarrow +\infty$,

où $C_n(P) := \frac{1}{n} \left[\prod_p \left(1 - \frac{1}{p} \right)^n \left(1 + \sum_{k=1}^n \frac{\binom{n}{k}}{p^k} \right) \right] \int_{\mathbb{S}^{n-1} \cap \mathbb{R}_+^n} P_d^{-n/d}(\mathbf{v}) d\sigma(\mathbf{v})$. (P_d désigne la partie homogène de degré d de P , $\mathbb{S}^{n-1}$ désigne la sphère unité de $\mathbb{R}^n$ et $d\sigma$ sa mesure de Lebesgue).

3.3 Vérification de la conjecture de Manin pour une large classe de hauteurs sur des variétés toriques projectives

3.3.1 Cas général

Soit $\mathbf{A}$ une matrice $d \times n$ à coefficients dans $\mathbb{Z}$ dont les lignes $\mathbf{a}_j = (a_{j,1}, \dots, a_{j,n})$ vérifient $\sum_i a_{j,i} = 0$. On définit les objets suivants :

Une variété torique projective $X(\mathbf{A}) := \{(x_1 : \dots : x_n) \in \mathbb{P}^{n-1} : \prod_{i=1}^n x_i^{a_{j,i}} = 1 \forall j\}$;

Un ouvert Zariski dense de cette variété $U(\mathbf{A}) := \{(x_1 : \dots : x_n) \in X(\mathbf{A}) : x_1 \dots x_n \neq 0\}$;

Un sous ensemble de $\ker \mathbf{A}$, $T(\mathbf{A}) := \{\nu \in \mathbb{N}^n : \mathbf{A}(\nu) = \mathbf{0} \text{ and } \prod_i \nu_i = 0\}$;

Une constante positive $C(\mathbf{A}) := \frac{1}{2} \# \left\{ \epsilon \in \{-1, +1\}^n : \prod_{i=1}^n \epsilon_i^{a_{j,i}} = 1 \forall j \right\} \cdot (1)$

On peut définir une famille de hauteurs sur $\mathbb{P}^{n-1}(\mathbb{Q})$ de la façon suivante :

Soit $\mathbf{x} = (x_1 : \dots : x_n) \in \mathbb{P}^{n-1}$ tel que les $x_i \in \mathbb{Z}$ et $\text{pgcd}(x_1, \dots, x_n) = 1$. On pose :

1. $H_\infty(\mathbf{x}) = \max_{i=1, \dots, n} |x_i|$;
2. pour tout $d > 0$ et tout $\mathbf{b} = (b_1, \dots, b_n) \in \mathbb{R}_+^n$,

$$H_{d, \mathbf{b}}(\mathbf{x}) := \left(b_1 |x_1|^d + \dots + b_n |x_n|^d \right)^{1/d};$$

3. Pour tout polynôme P à coefficients positifs et homogène de degré d ,

$$H_P(\mathbf{x}) := (P(|x_1|, \dots, |x_n|))^{1/d}. \quad (2)$$

Soit H une hauteur sur $\mathbb{P}^{n-1}(\mathbb{Q})$. La conjecture de Manin dans ce cas affirme l'existence et prédit les expressions de constantes a, b et $C > 0$ telles que

$$N_H(U(\mathbf{A}); t) := \#\{M \in U(\mathbf{A}_n) \mid H(M) \leq t\} \sim C t^a (\log t)^{b-1} \quad (t \rightarrow +\infty). \quad (3)$$

Dans le cas de la hauteur $H = H_\infty$ (cas où le problème est complètement multiplicatif) cette conjecture est une conséquence des travaux fondamentaux de Batyrev-Tschinkel [1], ainsi que de ceux qui ont suivi par Salberger [21] et par de la Bretèche [5]. Cependant et en

3 RÉSULTATS PRINCIPAUX

dehors de quelques cas particuliers comme le plan projectif éclaté en un point (voir [7] et aussi [20]) le problème reste largement ouvert pour les autres hauteurs de $\mathbb{P}^{n-1}(\mathbb{Q})$.

L'objet de ce paragraphe est de combler un peu cette lacune dans le cas des variétés toriques projectives $X(\mathbf{A})$ et des hauteurs H définies ci-dessus. Mais avons d'énoncer les résultats nous allons faire quelques préliminaires.

Nous aurons besoin du lemme crucial suivant :

Lemme 2 ([11], Lemma 2). *La fonction $h_{\mathbf{A}}(\mathbf{X}) = \sum_{\nu \in T(\mathbf{A})} \mathbf{X}^\nu$, est unitaire. i.e. il existe une partie finie $K \subset \mathbb{N}^n \setminus \{0\}$, des entiers positifs $\{v(\nu)\}_{\nu \in K}$, et un polynôme $W \in \mathbb{Z}[X_1, \dots, X_n]$, tels que pour tout $\mathbf{X} \in P(1)$: $h_{\mathbf{A}}(\mathbf{X}) = \left(\prod_{\nu \in K} (1 - \mathbf{X}^\nu)^{-v(\nu)} \right) W(X)$.*

et $1 - \mathbf{X}^\nu$ ne divise $W(\mathbf{X})$ pour aucun $\nu \in K$.

Les données $(K; (v(\nu))_{\nu \in K}; W)$ déterminent une présentation de $h_{\mathbf{A}}$.

On fixe dans la suite $(K; (v(\nu))_{\nu \in K}; W)$ une présentation de $h_{\mathbf{A}}$ et on pose $I = K \cup S^*(W)$. On note $F_{\mathbf{c}}$ la plus petite face de $\mathcal{E}(I)$ qui rencontre la diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1}$.

On considère un polynôme $P \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_n]$ homogène de degré $d \geq 1$ et on note H_P la hauteur de $\mathbb{P}^{n-1}$ associée à P définie par (2). On introduit les notations suivantes :

1. $\rho_0 := \#(F_{\mathbf{c}} \cap I) - rg(F_{\mathbf{c}} \cap I) + 1$
2. $\mathbf{b} = (b_1, \dots, b_r)$ tel que $P(X) = b_1 X^{\gamma^1} + \dots + b_r X^{\gamma^r}$;
3. $I^* = \{\sum_{i=1}^n \beta_i \alpha^i \mid \beta \in F_{\mathbf{c}} \cap I\}$ où $\alpha^1, \dots, \alpha^n \in \mathbb{R}_+^r \setminus \{0\}$ sont définies par : $\alpha_j^i = \gamma_i^j$ $\forall i = 1, \dots, n$ et $\forall j = 1, \dots, r$;
4. $A_0(I^*; \mathbf{1}; \mathbf{b})$ la constante volume associée à $I^*, \mathbf{1}$ et $\mathbf{b}$;
5. $T_0(\mathbf{s}) := \left(\prod_{\beta \in F_{\mathbf{c}} \cap I} (\langle \beta, \mathbf{s} \rangle - 1) \right) \prod_p \left(\sum_{\nu \in T(\mathbf{A})} \frac{1}{p^{\langle \nu, \mathbf{s} \rangle}} \right)$.
- 6.

$$\begin{aligned} T(\mathbf{s}) &:= T_0(c_1 + \langle \alpha^1, \mathbf{s} \rangle, \dots, c_n + \langle \alpha^n, \mathbf{s} \rangle) \\ &= \left(\prod_{\eta \in I^*} (\langle \eta, \mathbf{s} \rangle) \right) \prod_p \left(\sum_{\nu \in T(\mathbf{A})} \frac{1}{p^{\langle \nu, \mathbf{c} \rangle + \langle \sum_{i=1}^n \nu_i \alpha^i, \mathbf{s} \rangle}} \right). \end{aligned}$$

Voici maintenant le principal résultat de cette section :

Théorème 5. *On suppose que :*

1. *Le polyèdre de Newton $\mathcal{E}(I)$ de I possède une face compacte qui rencontre la diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1}$;*
2. *$\mathbf{c} \in \text{con}^*(\text{supp}(P))$ (hypothèse automatiquement vérifiée si P est elliptique).*

Alors il existe un polynôme Q de degré inférieur ou égal à $\rho_0 - 1$ et $\theta > 0$ tels que :

$$N_{H_P}(U(\mathbf{A}); t) := \#\{M \in U(\mathbf{A}) \mid H_P(M) \leq t\} = t^{\iota(I)} Q(\log(t)) + O\left(t^{\iota(I)-\theta}\right).$$

En plus :

1. Si on suppose que P est elliptique et qu'il existe une fonction L telle que $T_0(s) = L\left(\langle\langle\beta, \mathbf{s}\rangle\rangle_{\beta \in F_c \cap I}\right)$ alors le polynôme Q est non nul de degré exactement $\deg(Q) = \rho_0 - 1$;
2. Si on suppose qu'il existe une fonction L telle que $T(s) = L\left(\langle\langle\eta, \mathbf{s}\rangle\rangle_{\eta \in I^*}\right)$ alors le polynôme Q est non nul de degré exactement $\deg(Q) = \rho_0 - 1$ et en plus on a :

$$N_{H_P}(U(\mathbf{A}); t) := \#\{M \in U(\mathbf{A}) \mid H_P(M) \leq t\} = C t^{\iota(I)} (\log t)^{\rho_0 - 1} (1 + O((\log t)^{-1}))$$

où

$$C := \frac{C(\mathbf{A}) d^{\rho_0} A_0(I^*; \mathbf{1}; \mathbf{b})}{\iota(I) (\rho_0 - 1)!} \prod_p \left[\left(1 - \frac{1}{p}\right)^{\#(F_c \cap I)} \left(\sum_{\nu \in T(\mathbf{A})} \frac{1}{p^{\langle \nu, \mathbf{c} \rangle}} \right) \right] > 0.$$

$C(\mathbf{A})$ étant la constante définie par (1).

Remarque : Ce théorème donne une preuve de la conjecture de Manin pour une classe de variété torique $X(\mathbf{A})$ (celles vérifiant les hypothèse 1 ou 2 ci-dessus) et munie de toutes les hauteurs H_P . Pour les autres variétés toriques la première partie de ce théorème donne une partie de la conjecture de Manin.

Rappelons qu'en dehors de quelques cas relativement simples comme le plan projectif éclaté en un point (voir [7]) la conjecture de Manin n'a été démontrée que pour la seule hauteur H_∞ et que les méthodes existant ne semblent pas s'étendre facilement aux autres hauteurs H_P . La raison est que H_∞ est essentiellement la seule hauteur de $\mathbb{P}^{n-1}$ qui préserve la multiplicativité des $X(\mathbf{A})$. Par conséquent les fonctions zêta des hauteurs associées à H_∞ sont des produits eulériens ! Les autres H_P ne préservent pas cette multiplicativité et par suite les fonctions zêta des hauteurs associées aux H_P ne sont pas des produits eulériens et elles ne rentrent pas non plus dans une classe de fonctions zêta pour laquelle on aurait des méthodes de prolongement !

3.3.2 Étude détaillée d'une classe particulière

Soit $n \in \mathbb{N}$ ($n \geq 3$) et soit $\mathbf{a} = (a_1, \dots, a_n) \in \mathbb{N}^{*n}$. On pose $q = |\mathbf{a}| = a_1 + \dots + a_n$.

On considère l'hypersurface projective singulière suivante :

$$X_n(\mathbf{a}) = \{\mathbf{x} \in \mathbb{P}^n \mid x_1^{a_1} \dots x_n^{a_n} = x_{n+1}^q\}$$

et son ouvert Zariski dense : $U_n(\mathbf{a}) = \{\mathbf{x} \in X_n(\mathbf{a}) \mid x_1 \dots x_n \neq 0\}$.

Soit $P(\mathbf{X}) = \sum_{k=1}^r b_k \mathbf{X}^{\gamma^k} \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_{n+1}]$ un polynôme à coefficients positifs et qui est elliptique de degré $d \geq 1$. On notera H_P la hauteur associée à P définie sur $\mathbb{P}^n(\mathbb{Q})$ par :

$$H_P(\mathbf{x}) := (P(|x_1|, \dots, |x_{n+1}|))^{1/d}.$$

si les $x_i \in \mathbb{Z}$ et $\text{pgcd}(x_1, \dots, x_{n+1}) = 1$.

On pose $\mathbf{b} = (b_1, \dots, b_r) \in \mathbb{R}_+^{*r}$ et on considère $\alpha^1, \dots, \alpha^{n+1}$ des éléments de $\mathbb{R}^r$ définies par $\alpha_k^i = \gamma_i^k \forall i$ et $\forall j$.

3 RÉSULTATS PRINCIPAUX

On pose aussi :

$$\begin{aligned}
J_n(\mathbf{a}) &:= \left\{ \mathbf{r} + \mathbf{e}_{n+1} : \mathbf{r} \in \{0, \dots, q-1\}^n \setminus \{\mathbf{1}\} \text{ et } \langle \mathbf{a}, \mathbf{r} \rangle = q \right\} \cup \{q\mathbf{e}_i + \mathbf{e}_{n+1} \mid i \in \{1, \dots, n\} \text{ et } a_i = 1\}; \\
C_n(\mathbf{a}) &:= \prod_p \left(\left(1 - \frac{1}{p}\right)^{\#J_n(\mathbf{a})} \sum_{\substack{\nu \in \mathbb{N}^n; \langle \mathbf{a}, \nu \rangle = q\nu_{n+1} \\ \nu_1 \dots \nu_n = 0}} p^{-\langle \mathbf{a}, \nu \rangle} \right) > 0; \\
C(X_n) &:= \frac{1}{2} \# \{(\varepsilon_1, \dots, \varepsilon_{n+1}) \in \{-1, +1\}^{n+1} \mid \varepsilon_1^{a_1} \dots \varepsilon_n^{a_n} = \varepsilon_{n+1}^q\}.
\end{aligned}$$

On a alors

Théorème 6. *On suppose que $a_1 = 1$ et que $\sum_{i=2}^n [q/a_i]^{-1} < 1$.*

On pose $\rho_0 = \#J_n(\mathbf{a}) - n + 1$. Alors il existe un polynôme Q de degré exactement $\deg(Q) = \rho_0 - 1 = \#J_n(\mathbf{a}) - n$ et un $\theta > 0$ tels que :

$$N_{H_P}(U_n(\mathbf{a}); t) = \#\{M \in U_n(\mathbf{a}) \mid H_P(M) \leq t\} = tQ(\log t) + O(t^{1-\theta})$$

Nous allons maintenant préciser la constante volume (i.e. le terme dominant du polynôme Q). Pour alléger les notations nous allons se placer dans un cas particulier :

Soient $d \in \mathbb{N}^*$ et $\mathbf{b} = (b_1, \dots, b_{n+1}) \in \mathbb{R}_+^{*(n+1)}$. Et considérons la hauteur $H_{d,\mathbf{b}}$ associée au polynôme elliptique $\sum_{i=1}^{n+1} b_i X_i^{n+1}$. Cette hauteur est définie pour tout $\mathbf{x} = (x_1 : \dots : x_{n+1}) \in \mathbb{P}^n(\mathbb{Q})$ tel que les $x_i \in \mathbb{Z}$ et $\text{pgcd}(x_1, \dots, x_{n+1}) = 1$ sur $\mathbb{P}^n(\mathbb{Q})$ par :

$$H_{d,\mathbf{b}}(\mathbf{x}) := \left(b_1 |x_1|^d + \dots + b_{n+1} |x_{n+1}|^d \right)^{1/d}.$$

Dans ce cas le théorème 6 peut être précisé comme suit :

Corollaire 4.

$$N_{H_{d,\mathbf{b}}}(U_n(\mathbf{a}); t) = \frac{C_n(\mathbf{a}) d^{\rho_0} A_0(d, J_n(\mathbf{a}); \mathbf{1}; \mathbf{b})}{(\rho_0 - 1)!} t(\log t)^{\rho_0 - 1} \times \left(1 + O\left(\frac{1}{\log t}\right) \right).$$

où $A_0(d, J_n(\mathbf{a}); \mathbf{1}; \mathbf{b}) > 0$ est la constante volume associée à $d, J_n(\mathbf{a}), \mathbf{1}$ et $\mathbf{b}$.

Remarque : *Le théorème 6 ainsi que le corollaire 4 montrent que la Conjecture de Manin est vraie pour les $X_n(\mathbf{a})$ ci-dessus munies de n'importe laquelle des hauteurs H_P . Il donne aussi des expressions explicites des différentes constantes apparaissant dans cette conjecture.*

Le cas des hypersurfaces singulières $X_n(\mathbf{1})$ a été étudié intensément et pour ses hypersurfaces la conjecture de Manin n'a été prouvée que pour H_∞ (voir [10], [4], [12], [11]). Notre résultat étend donc de façon non triviale ces résultats.

Dans le cas des hypersurfaces singulières $X_n(\mathbf{1}) := \{\mathbf{x} \in \mathbb{P}^n \mid x_1 \dots x_n = x_{n+1}^n\}$ munies de la famille naturelle des hauteurs $H_{d,\mathbf{b}}$ ($d > 0$ et $\mathbf{b} \in \mathbb{R}_+^{*(n+1)}$), le théorème 6 et le corollaire 4 donnent :

Corollaire 5. *Il existe $\theta > 0$ tel que si on pose $\rho_0 = \binom{2n-1}{n} - n$, alors :*

$$N_{H_{d,\mathbf{b}}}(U_n(\mathbf{1}); t) = \#\{M \in U_n(\mathbf{1}) \mid H_{d,\mathbf{b}}(M) \leq t\} = tQ(\log t) + O(t^{1-\theta})$$

où Q est un polynôme de degré exactement $\deg(Q) = \rho_0 - 1 = \binom{2n-1}{n} - n - 1$.
En plus on a :

$$N_{H_{d,\mathbf{b}}}(U_n(\mathbf{1}); t) = \frac{C_n d^{\binom{2n-1}{n}-n} A_0(d J_n; \mathbf{1}; \mathbf{b})}{(\rho_0 - 1)!} t(\log t)^{\binom{2n-1}{n}-n-1} \times \left(1 + O\left(\frac{1}{\log t}\right)\right).$$

où

1. $J_n := \left\{ \mathbf{r} + \mathbf{e}_{n+1} : \mathbf{r} \in \{0, \dots, n\}^n \text{ et } |\mathbf{r}| = n \right\} \setminus \{(1, \dots, 1)\};$
2. $C_n := 2^{n-1} \prod_p \left((1 - p^{-1})^{\binom{2n-1}{n}-n} \sum_{\substack{\mathbf{r} \in \{0, \dots, n-1\}^n \\ n \text{ divise } |\mathbf{r}|}} p^{-\frac{|\mathbf{r}|}{n}} \right) > 0;$
3. $A_0(d J_n; \mathbf{1}; \mathbf{b}) > 0$ est la constante volume associée à $dJ_n, \mathbf{1}$ et $\mathbf{b}$.

4 Preuve des résultats

4.1 Preuve du lemme 1 et des propositions 1 et 2

4.1.1 Preuve du lemme 1

1) On suppose que la diagonale Δ rencontre la face $F_{\mathbf{a}}$ du polyèdre de Newton de $\mathcal{E}(A)$. Il existe donc $t_0 > 0$ tel que $\Delta \cap F_{\mathbf{a}} = \{t_0 \mathbf{1}\}$. Soient $\alpha^1, \dots, \alpha^r \in I \cap F_{\mathbf{a}}$ et J une partie (éventuellement vide) de $\{1, \dots, n\}$ tels que $F_{\mathbf{a}} = \text{conv}\{\alpha^1, \dots, \alpha^r\} + \text{con}\{\mathbf{e}_i \mid i \in J\}$. Alors il existe $\lambda_1, \dots, \lambda_r \in \mathbb{R}_+$ vérifiant $\lambda_1 + \dots + \lambda_r = 1$ et $(\mu_i)_{i \in J}$ famille finie d'éléments de $\mathbb{R}_+$ tels que :

$$t_0 \mathbf{1} = \sum_{i=1}^r \lambda_i \alpha^i + \sum_{j \in J} \mu_j \mathbf{e}_j. \quad (4)$$

Comme $\mathbf{a}$ est orthogonal aux $\mathbf{e}_j$ ($j \in J$) et que $\langle \mathbf{a}, \alpha^i \rangle = 1$ pour tout $i = 1, \dots, r$, alors la relation (4) implique facilement que $|\mathbf{a}| = t_0^{-1}$.

La relation 4 implique aussi que pour tout $\mathbf{b} \in I^\circ$:

$$|\mathbf{b}| = t_0^{-1} \langle \mathbf{b}, t_0 \mathbf{1} \rangle = t_0^{-1} \sum_{i=1}^r \lambda_i \langle \alpha^i, \mathbf{b} \rangle + \sum_{j \in J} \mu_j b_j \geq t_0^{-1} \sum_{i=1}^r \lambda_i \langle \alpha^i, \mathbf{b} \rangle \geq t_0^{-1} \sum_{i=1}^r \lambda_i = t_0^{-1} = |\mathbf{a}|.$$

On en déduit que $\mathbf{a} \in R(A)$. Ceci termine la preuve du premier point du lemme.

2) Pour terminer la preuve du 2 ème point du lemme, il suffit de montrer que si $\mathbf{a} \in \mathbb{R}_+^{*n} \cap R(A)$ et que la diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1}$ rencontre la face $F_{\mathbf{a}}$ alors $\mathbf{a} \in \mathbb{R}_+^{*n} \cap \partial A^\circ$. Soit donc $\mathbf{a} \in \mathbb{R}_+^{*n} \cap R(A)$ tel que Δ rencontre la face $F_{\mathbf{a}}$. Il est clair que $\mathbf{a} \in A^\circ$. Supposons que $\mathbf{a} \notin \partial A^\circ$. La définition de A° implique alors que pour tout $\alpha \in A$, $\langle \mathbf{a}, \alpha \rangle > 1$. Comme A est fini et que $\mathbf{a} \in \mathbb{R}_+^{*n}$ alors il est clair qu'il existe $\varepsilon > 0$ tel que $\mathbf{b} := \mathbf{a} - \varepsilon \mathbf{1} \in \mathbb{R}_+^{*n}$ et $\forall \alpha \in A$, $\langle \mathbf{b}, \alpha \rangle > 1$. En particulier $\mathbf{b} \in A^\circ$ et $|\mathbf{b}| < |\mathbf{a}| = \inf_{\mathbf{x} \in A^\circ} |\mathbf{x}|$, ce qui est absurde. Ceci termine la preuve du lemme 1. $\diamond$

4.1.2 Preuve de la proposition 1

Commençons par remarquer que comme P est elliptique alors

$$P(\mathbf{x}) = P_d(\mathbf{x}) \left(1 + \mathcal{O}\left(P_d(\mathbf{x})^{-1/d}\right)\right) \asymp \|\mathbf{x}\|^d \text{ uniformément en } x \in \mathbb{R}_+^n \text{ vérifiant } \|\mathbf{x}\| \geq 1. \quad (5)$$

Posons $Y(P; s) = \int_{[1, +\infty[^n} P^{-s}(\mathbf{x}) d\mathbf{x}$ et pour $R \geq 1$ $Y_R(P; s) = \int_{\{\mathbf{x} \in \mathbb{R}_+^n; \|\mathbf{x}\| \geq R\}} P^{-s}(\mathbf{x}) d\mathbf{x}$.

On va montrer la proposition 1 par récurrence sur n .

- Si $n = 1$ la proposition est vraie par simple calcul.
- Soit $n \geq 2$ et supposons que la proposition soit vrai jusqu'à l'ordre $n - 1$.

Comme pour $\sigma \gg 0$:

$$Y_R(\|\cdot\|^d; \sigma) = \int_{\{\mathbf{x} \in \mathbb{R}_+^n; \|\mathbf{x}\| \geq R\}} \|\mathbf{x}\|^{-d\sigma} d\mathbf{x} = \int_R^{+\infty} r^{-d\sigma+n-1} dr \int_{\mathbb{S}^{n-1} \cap \mathbb{R}_+^n} d\sigma(\mathbf{v}) = \frac{R^{-d\sigma+n}}{d\sigma - n} \text{Vol}(\mathbb{S}^{n-1} \cap \mathbb{R}_+^n)$$

Alors la relation (5) montre que pour tout $R \geq 1$, $Y_R(P; s)$ et $Y_R(P_d; s)$ convergent absolument pour $\Re(s) > n/d$.

Ceci étant on a pour $\sigma = \Re(s) > n/d$:

$$\begin{aligned} |Y_{\sqrt{n}}(P_d; s) - Y(P_d; s)| &= \int_{\{\mathbf{x} \in \mathbb{R}_+^n; \|\mathbf{x}\| \geq \sqrt{n}; \exists i \text{ tq } x_i < 1\}} P^{-\sigma}(\mathbf{x}) d\mathbf{x} \ll_{\sigma} \int_{\{\mathbf{x} \in \mathbb{R}_+^n; \|\mathbf{x}\| \geq \sqrt{n}; \exists i \text{ tq } x_i < 1\}} \|\mathbf{x}\|^{-d\sigma} d\mathbf{x} \\ &\ll_{\sigma} \int_{\{\mathbf{x}' \in \mathbb{R}_+^{n-1}; \|\mathbf{x}'\| \geq \sqrt{n-1}\}} \|\mathbf{x}'\|^{-d\sigma} d\mathbf{x}' \ll_{\sigma} \frac{1}{d\sigma - (n-1)} \text{Vol}(\mathbb{S}^{n-2} \cap \mathbb{R}_+^{n-1}) \end{aligned}$$

On en déduit que

$$L(s) := Y(P_d; s) - Y_{\sqrt{n}}(P_d; s) \text{ converge absolument pour } \Re(s) > \frac{n-1}{d}. \quad (6)$$

Or il est facile de voir que pour $\Re(s) \gg 0$:

$$\begin{aligned} Y_{\sqrt{n}}(P_d; s) &= \int_{\{\mathbf{x} \in \mathbb{R}_+^n; \|\mathbf{x}\| \geq \sqrt{n}\}} P_d^{-\sigma}(\mathbf{x}) d\mathbf{x} = \int_{\sqrt{n}}^{+\infty} r^{-d\sigma+n-1} dr \int_{\mathbb{S}^{n-1} \cap \mathbb{R}_+^n} P_d(\mathbf{v}) d\sigma(\mathbf{v}) \\ &= \frac{n^{(-d\sigma+n)/2}}{sd - n} \int_{\mathbb{S}^{n-1} \cap \mathbb{R}_+^n} P_d(\mathbf{v}) d\sigma(\mathbf{v}). \end{aligned}$$

Ceci plus ls relations (6) et (5) impliquent alors que

$$Y(P; s) \sim_{s \rightarrow n/d} Y_{\sqrt{n}}(P_d; s) \sim_{s \rightarrow n/d} \frac{1}{s - n/d} \frac{1}{d} \int_{\mathbb{S}^{n-1} \cap \mathbb{R}_+^n} P_d(\mathbf{v}) d\sigma(\mathbf{v}).$$

Ceci termine la récurrence sur n et par conséquent la proposition 1 est démontrée. $\diamond$

4.1.3 Preuve de la proposition 2

Soit $S^*(g) = \text{supp}(g) \setminus \{\mathbf{0}\} = \{\nu \in \mathbb{N}^n \setminus \{\mathbf{0}\} \mid g(\nu) \neq 0\}$. On pose :

1. $I := (\mathcal{E}(S^*(g)) \cap S^*(g)) \cup \{\mathbf{e}_i \mid \Re \mathbf{e}_i \cap \mathcal{E}(S^*(g)) = \emptyset\}$.
2. $\forall \beta \in I, u(\beta) = g(\beta)$ si $\beta \in S^*(g)$ et $u(\beta) = 0$ sinon.
3. $\forall i = 1, \dots, n$ a_i le plus petit élément de $\mathbb{N}^*$ tel que $a_i \mathbf{e}_i \in I$.
4. $\forall \delta \in \mathbb{R}, V(I; \delta) := \{\mathbf{s} \in \mathbb{C}^n \mid \Re \langle \mathbf{s}, \beta \rangle > \delta \forall \beta \in I\}$.

Commençons par remarquer que :

$$\forall \mathbf{s} \in V(I; 0) \quad \inf_{\nu \in S^*(g)} \Re \langle \mathbf{s}, \nu \rangle = \inf_{\nu \in \mathcal{E}(S^*(g)) \cap S^*(g)} \Re \langle \mathbf{s}, \nu \rangle \geq \inf_{\nu \in I} \Re \langle \mathbf{s}, \nu \rangle. \quad (7)$$

On pose $a := \sup_{i=1, \dots, n} a_i$ et $N := 8a + \sup_{\alpha \in I} |\alpha| \in \mathbb{N}^*$.

Pour tout $\mathbf{s} \in V(I; 1/2)$ et pour tout premier p on a :

$$\begin{aligned} \sum_{\substack{\alpha \in \mathbb{N}^n \\ |\alpha| \geq N}} \left| \frac{g(\alpha)}{p^{\langle \alpha, \mathbf{s} \rangle}} \right| &\leq \sum_{\substack{\alpha \in \mathbb{N}^n \\ |\alpha| \geq N}} \frac{|g(\alpha)|}{p^{\Re \langle \alpha, \mathbf{s} \rangle}} \leq \sum_{\substack{\alpha \in \mathbb{N}^n \setminus \{0\} \\ |\alpha| \geq N}} \frac{|g(\alpha)|}{p^{|\alpha|/2a}} \quad (\text{car } \Re(s_i) > \frac{1}{2a_i} \forall i) \\ &\leq \left(\sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n \setminus \{0\}} \frac{|\alpha|^M}{2^{\frac{1}{4a}|\alpha|}} \right) \frac{1}{p^{\frac{N}{4a}}} \ll \frac{1}{p^{\frac{N}{4a}}} \ll \frac{1}{p^2}. \end{aligned}$$

Cette dernière inégalité, la relation (7) et la multiplicativité de f entraînent alors que :

$$\mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{m_1^{s_1} \dots m_n^{s_n}} = \prod_p \left(\sum_{\alpha \in \mathbb{N}^n} \frac{g(\alpha)}{p^{\langle \alpha, \mathbf{s} \rangle}} \right)$$

converge absolument dans $V(I; 1)$ et y vérifie :

$$\mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = \prod_p \left(1 + \sum_{\substack{\alpha \in \mathbb{N}^n \\ 1 \leq |\alpha| \leq N}} \frac{g(\alpha)}{p^{\langle \alpha, \mathbf{s} \rangle}} + R(p; \mathbf{s}) \right) \quad (8)$$

où $\mathbf{s} \mapsto R(p; \mathbf{s})$ est holomorphe dans $V(I; 1/2)$ et y vérifie :

$R(p; \mathbf{s}) \ll \frac{1}{p^2}$ uniformément p et en $\mathbf{s} \in V(I; 1/2)$.

On pose pour tout $\mathbf{s} \in V(I; 1)$:

$$L(\mathbf{s}) := \prod_{\alpha \in \mathcal{E}(S^*(g)) \cap S^*(g)} \zeta(\langle \alpha, \mathbf{s} \rangle)^{-u(\alpha)} = \prod_p \prod_{\alpha \in \mathcal{E}(S^*(g)) \cap S^*(g)} \left(1 - \frac{1}{p^{\langle \alpha, \mathbf{s} \rangle}} \right)^{u(\alpha)}.$$

Un simple calcul implique que

$$L(\mathbf{s}) = \prod_p \left(1 - \sum_{\alpha \in \mathcal{E}(S^*(g)) \cap S^*(g)} \frac{g(\alpha)}{p^{\langle \alpha, \mathbf{s} \rangle}} + U(p; \mathbf{s}) \right)$$

où $\mathbf{s} \mapsto U(p; \mathbf{s})$ est holomorphe dans $V(I; 3/4)$ et y vérifie : $U(p; \mathbf{s}) \ll \frac{1}{p^{3/2}}$ uniformément en p et en $\mathbf{s}$.

Ceci plus la relation 8 impliquent alors que :

$$\forall \mathbf{s} \in V(I; 1), \quad L(\mathbf{s})\mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = \prod_p \left(1 + \sum_{\substack{\alpha \in S^*(g) \setminus \mathcal{E}(S^*(g)) \\ 1 \leq |\alpha| \leq N}} \frac{g(\alpha)}{p^{(\alpha, \mathbf{s})}} + W(p; \mathbf{s}) \right) \quad (9)$$

où $\mathbf{s} \mapsto W(p; \mathbf{s})$ est holomorphe dans $V(I; 3/4)$ et y vérifie : $W(p; \mathbf{s}) \ll \frac{1}{p^{3/2}}$ uniformément p et en $\mathbf{s}$.

La définition du polyèdre $\mathcal{E}(S^*(g))$ implique que

$$\forall \alpha \in S^*(g) \setminus \mathcal{E}(S^*(g)) \quad \exists t_\alpha \in]0, 1[\text{ tel que } t_\alpha \alpha \in \text{conv}(\mathcal{E}(S^*(g)) \cap S^*(g)).$$

On pose

$$t := \sup\{t_\alpha \mid \alpha \in S^*(g) \setminus \mathcal{E}(S^*(g)) \text{ et } 1 \leq |\alpha| \leq N\} \cup \{3/4\} \in]0, 1[.$$

On fixe un $\delta_0 \in]t, 1[$. Il est alors facile de voir que pour tout $\mathbf{s} \in V(I; \delta_0)$ et pour tout $\alpha \in S^*(g) \setminus \mathcal{E}(S^*(g))$ vérifiant $1 \leq |\alpha| \leq N$ on a :

$$\Re\langle \alpha, \mathbf{s} \rangle \geq t_\alpha^{-1} \Re\langle t_\alpha \alpha, \mathbf{s} \rangle \geq t_\alpha^{-1} \delta_0 \geq t^{-1} \delta_0 > 1.$$

La relation (9) implique alors que $s \mapsto L(\mathbf{s})\mathcal{M}(f; \mathbf{s})$ se prolonge *holomorphiquement* avec croissance modérée à $V(I; \delta_0)$. On en déduit que $(I, \mathbf{u})$ est un type analytique de f . Ceci termine la preuve de la proposition 2. $\diamond$

4.2 Lemmes fondamentaux et leur preuves

Dans cette section nous allons regrouper quelques lemmes importants pour les preuves de nos théorèmes et qui peuvent aussi avoir un intérêt propre.

Commençons par un lemme qui va nous permettre de justifier les convergences des intégrales dans nos utilisations des résidus.

Lemme 3. Soient $\gamma^1, \dots, \gamma^r$ des éléments de $\mathbb{R}^n$ et $b \in \mathbb{R}$ On pose pour tout $\tau \in \mathbb{R}$:

$$F_n(\tau) := \int_{\mathbb{R}^n} \prod_{i=1}^n (1 + |y_i|)^b e^{-\frac{\pi}{2}(\sum_{i=1}^n |y_i| + \sum_{i=1}^n |\langle \gamma^i, \mathbf{y} \rangle| + |\tau - \sum_{i=1}^n y_i - \sum_{i=1}^n \langle \gamma^i, \mathbf{y} \rangle|)} dy_1 \dots dy_n$$

Alors il existe $A = A(b, n) > 0$ et $C = C(b, n) > 0$ tels que pour tout $\tau \in \mathbb{R}$:

$$F_n(\tau) \leq C (1 + |\tau|)^A e^{-\frac{\pi}{2}|\tau|}.$$

Preuve du lemme 3 :

On pose pour tout $n \in \mathbb{N}^{*n}$ et tout $b \in \mathbb{R}$,

$$\psi_n(b; \tau) := \int_{\mathbb{R}^n} \prod_{i=1}^n (1 + |y_i|)^b e^{-\frac{\pi}{2}(\sum_{i=1}^n |y_i| + |\tau - \sum_{i=1}^n y_i|)} dy_1 \dots dy_n.$$

comme

$$\sum_{i=1}^n |\langle \gamma^i, \mathbf{y} \rangle| + \left| \tau - \sum_{i=1}^n y_i - \sum_{i=1}^n \langle \gamma^i, \mathbf{y} \rangle \right| \geq \left| \sum_{i=1}^n \langle \gamma^i, \mathbf{y} \rangle + \tau - \sum_{i=1}^n y_i - \sum_{i=1}^n \langle \gamma^i, \mathbf{y} \rangle \right| \geq \left| \tau - \sum_{i=1}^n y_i \right|$$

Il est alors clair que $F_n(\tau) \leq \psi_n(b; \tau)$. Donc pour conclure il suffit de montrer que $\psi_n(b; \tau)$ vérifie la conclusion du lemme. On va montrer la majoration pour $\psi_n(b; \tau)$ par récurrence sur n .

• **Cas $n=1$:**

il suffit de majorer $\psi_1^+(b; \tau) = \int_0^{+\infty} (1+y)^b e^{-\frac{\pi}{2}(y+|\tau-y|)} dy$ pour $\tau > 0$ les autres cas et les autres morceaux se traitent de façon identique.

Or pour $\tau > 1$ on a :

$$\begin{aligned} \psi_1^+(b; \tau) &= \int_0^{+\infty} (1+y)^b e^{-\frac{\pi}{2}(y+|\tau-y|)} dy \\ &= \int_0^\tau (1+y)^b e^{-\frac{\pi}{2}(y+|\tau-y|)} dy + \int_\tau^{+\infty} (1+y)^b e^{-\frac{\pi}{2}(y+|\tau-y|)} dy \\ &\leq_b \tau^{b+1} + e^{\frac{\pi}{2}\tau} \int_\tau^{+\infty} (1+y)^b e^{-\pi y} dy \\ &\leq_b \tau^{b+1} + e^{-\frac{\pi}{2}\tau} \int_1^{+\infty} (t+\tau)^b e^{-\pi t} dt \\ &\leq_b \tau^{b+1} + (\tau+1)^b e^{-\frac{\pi}{2}\tau} \int_1^{+\infty} (1+t)^b e^{-\pi t} dt \leq_b (\tau+1)^{b+1} e^{-\frac{\pi}{2}\tau}. \end{aligned}$$

Le lemme s'en déduit pour $n = 1$.

• **Fin de la récurrence :**

Soit $n \geq 2$ et supposons que le résultat soit vrai pour $n-1$. Il existe donc $A > 0$ tel que $\psi_{n-1}(b; \tau) \leq_b (1+|\tau|)^A e^{-\frac{\pi}{2}|\tau|}$ uniformément en $\tau \in \mathbb{R}$.

On a alors uniformément en $\tau \in \mathbb{R}$:

$$\begin{aligned} \psi_n(b; \tau) &:= \int_{\mathbb{R}^n} \prod_{i=1}^n (1+|y_i|)^b e^{-\frac{\pi}{2}(\sum_{i=1}^n |y_i| + |\tau - \sum_{i=1}^n y_i|)} dy_1 \dots dy_n \\ &= \int_{\mathbb{R}} \psi_{n-1}(b; \tau - y_n) (1+|y_n|)^b e^{-\frac{\pi}{2}|y_n|} dy_n \\ &\leq_{b,n} \int_{\mathbb{R}} (1+|\tau - y_n|)^A e^{-\frac{\pi}{2}|\tau - y_n|} (1+|y_n|)^b e^{-\frac{\pi}{2}|y_n|} dy_n \quad (\text{par l'hypothèse de récurrence}) \\ &\leq_{b,n} (1+|\tau|)^b \int_{\mathbb{R}} (1+|y_n|)^{A+b} e^{-\frac{\pi}{2}(|y_n| + |\tau - y_n|)} dy_n \\ &\leq_{b,n} (1+|\tau|)^b \psi_1(A+b; \tau). \end{aligned}$$

La cas $n = 1$ permet alors de terminer la récurrence. Ceci termine la preuve du lemme 3. $\diamond$

Nous allons maintenant donner deux lemmes techniques importants qui seront à la base de nos preuves. Le lemme 3 ci-dessus permettra de justifier les convergences des divers intégrales qui apparaitront notamment dans leurs preuves. Avant d'énoncer ces deux lemmes

voici quelques notations :

Soient $a \in \mathbb{R}_+^*$, $q \in \mathbb{N}$, $\rho > 0$, $\delta > 0$. Soient I une partie finie de $\mathbb{Q}^n \setminus \{\mathbf{0}\}$ et $\mathbf{u} = (u(\alpha))_{\alpha \in I}$ une famille finie d'éléments de $\mathbb{N}^*$. On pose pour tout $\delta', \rho' > 0$,

$$\mathcal{D}(\delta'; \rho') := \{(s, \mathbf{z}) \in \mathbb{C} \times \mathbb{C}^n \mid \sigma > a - \delta' \text{ et } |\Re(z_i)| < \rho' \forall i = 1, \dots, n\}.$$

Soit $L(s, \mathbf{z})$ une fonction holomorphe sur $\mathcal{D}(2\delta; 2\rho)$ et supposons qu'il existe $b, b' > 0$ tels que :

$$L(s; \mathbf{z}) \ll \prod_{i=1}^n (1 + |y_i|)^b (1 + |\tau - y_1 - \dots - y_n|)^{\sigma+b'} e^{\frac{\pi}{2}(|\tau| - \sum_{i=1}^n |y_i| - |\tau - \sum_{i=1}^n y_i|)}$$

uniformément en $(s; \mathbf{z}) \in \mathcal{D}(2\delta; 2\rho)$.

On pose alors pour tout $\boldsymbol{\rho} = (\rho_1, \dots, \rho_n) \in]-\rho, +\rho[^n$ tels que $\rho_1, \dots, \rho_n$ soient $\mathbb{Q}$ -linéairement indépendants et pour tout $\boldsymbol{\beta} \in \mathbb{Q}^n$,

$$T_n(s) = T_n(a, q, I, \mathbf{u}, \boldsymbol{\rho}, \boldsymbol{\beta}, L; s) := \frac{1}{(2\pi i)^n} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \dots \int_{\rho_n - i\infty}^{\rho_n + i\infty} \frac{L(s; \mathbf{z}) dz_1 \dots dz_n}{(s - a - \langle \boldsymbol{\beta}, \mathbf{z} \rangle)^q \prod_{\alpha \in I} \langle \alpha, \mathbf{z} \rangle^{u(\alpha)}}$$

On obtient alors le :

- Lemme 4.** 1. $s \mapsto T_n(s)$ converge absolument dans $\sigma = \Re(s) > a + \sum_{i=1}^n |\beta_i \rho_i|$;
2. Il existe $\eta > 0$ tel que $s \mapsto T_n(s)$ se prolonge méromorphiquement au demi-plan $\{\Re(s) > a - \eta\}$ avec au plus un pôle en $s = a$;
3. L'ordre de $s = a$ comme pôle de $T_n(s)$ est au plus $d_n := \sum_{\alpha \in I} u(\alpha) - rg(I) + q - \varepsilon(\boldsymbol{\beta}; L)$ où
- (a) $\varepsilon(\boldsymbol{\beta}; L) = 1$ si $\boldsymbol{\beta} \in \text{con}^*(I) \setminus \{\mathbf{0}\}$ et L s'écrit $L(s; \mathbf{z}) = U(s; \mathbf{z}) H(s; (\langle \alpha, \mathbf{z} \rangle)_{\alpha \in I})$ avec $H(s; \mathbf{0}) \equiv 0$;
- (b) et $\varepsilon(\boldsymbol{\beta}; L) = 0$ sinon ;
4. $T_n(s)$ est à croissance modérée c'est à dire qu'il existe $M > 0$ tel que $T_n(s) \ll_{\sigma} 1 + |\tau|^M$ uniformément en $s \in \mathbb{C}$ vérifiant $\sigma > a - \eta$ et $|\tau| \geq 1$.

Preuve du lemme 4 :

Nous allons prouver le lemme 4 par récurrence sur n .

Étape 1 : Etude du cas $n = 1$:

Comme dans ce cas

$$T_1(s) = \frac{1}{(2\pi i)} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \frac{L(s; z) dz}{(s - a - \beta z)^q \prod_{\alpha \in I} (\alpha z)^{u(\alpha)}} = \frac{1}{(2\pi i)A} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \frac{L(s; z) dz}{(s - a - \beta z)^q z^c}$$

où $A = \prod_{\alpha \in I} \alpha^{u(\alpha)}$ et $c = \sum_{\alpha \in I} u(\alpha)$.

Nos hypothèses plus le lemme 3 impliquent alors que $s \mapsto T_1(s)$ converge absolument et définit une fonction holomorphe à croissance modérée dans le demi plan $\{\Re(s) > a - \eta\}$ où $\eta = \inf(-\beta \rho_1, \delta)$.

- si $\beta \rho_1 < 0$ alors $\eta > 0$ et ce qui précède permet de conclure.

• Si $\beta = 0$ on a $T_1(s) = \frac{1}{(2\pi i)A(s-a)^q} \int_{\rho_1-i\infty}^{\rho_1+i\infty} \frac{L(s;z) dz}{z^c}$. Il est clair de la même façon que $s \mapsto T_1(s)$ est méromorphe à croissance modérée dans le demi plan $\{\Re(s) > a - \delta\}$ avec en plus un seul pôle en $s = a$ d'ordre au plus $q \leq d_1$.

• On suppose $\beta\rho_1 > 0$:

Le théorème des résidus plus le lemme 3 impliquent que pour $\sigma = \Re(s) > a + \beta\rho_1$:

$$T_1(s) = T_1'(s) + T_1''(s) \text{ où } T_1'(s) = \frac{1}{(2\pi i)A} \int_{-\rho_1-i\infty}^{-\rho_1+i\infty} \frac{L(s;z) dz}{(s-a-\beta z)^q z^c} \text{ et } T_1''(s) = \frac{1}{A} \text{Res}_{z=0} \frac{L(s;z)}{(s-a-\beta z)^q z^c}.$$

Il est clair que $s \mapsto T_1'(s)$ converge absolument et définit une fonction holomorphe à croissance modérée dans le demi plan $\{\Re(s) > a - \eta\}$ où $\eta = \inf(\delta, \beta\rho_1)$.

Si $c = 0$ alors $T_1''(s) \equiv 0$ et donc $T_1(s) = T_1'(s)$ vérifie les conclusions du lemme 4.

On suppose $c \geq 1$. Un calcul facile implique alors que

$$T_1''(s) = \frac{1}{A} \sum_{k=0}^{c-1} \frac{\binom{-q}{k} (-\beta)^k}{(c-1-k)!} \frac{\partial_z^{(c-1-k)} L(s;0)}{(s-a)^{q+k}}.$$

On en déduit que $T_1(s)$ est méromorphe à croissance modérée dans $\{\Re(s) > a - \delta\}$ avec en plus un seul pôle en $s = a$ d'ordre :

1. $\text{ord}_{s=a} T_1(s) \leq q + c - 1 = q + \sum_{\beta \in I} u(\beta) - rg(I) = d_1$ si $L(s, 0) \neq 0$ (car dans ce cas $\varepsilon(\beta; L) = 0$) ;

2. $\text{ord}_{s=a} T_1(s) \leq q + c - 2 = q + \sum_{\beta \in I} u(\beta) - rg(I) - 1 \leq d_1$ si $L(s, 0) = 0$;

En conclusion le lemme 4 est vrai pour $n = 1$.

Étape 2 : Soit $n \geq 2$. On suppose que le lemme 4 est vrai jusqu'à $n - 1$. On va montrer qu'il reste vrai pour n :

Dans cette étape on va procéder par une nouvelle récurrence sur

$$h = h(\beta, \rho) := \# \{i \in \{1, \dots, n\} \mid \beta_i \rho_i \geq 0\} \in \{0, \dots, n\}.$$

• **Preuve du fait que le lemme 4 est vrai pour $h = 0$:**

Comme $h = 0$ alors pour tout $i = 1, \dots, n$ $\beta_i \rho_i < 0$. Le lemme 3 implique alors facilement que $s \mapsto T_n(s)$ converge absolument et définit une fonction holomorphe à croissance modérée sur $\{\Re(s) > a - \eta\}$ où $\eta = \inf(-\langle \beta, \rho \rangle, \delta) > 0$. Le lemme 4 est donc vrai dans ce cas.

• **Soit $h \in \{1, \dots, n\}$ tel que le lemme 4 soit vrai pour $h(\beta, \rho) \leq h - 1$. On va montrer qu'il reste vrai pour $h(\beta, \rho) = h$:**

Si $\beta = \mathbf{0}$ alors $T_n(s) = \frac{1}{(2\pi i)^n (s-a)^q} \int_{\rho_1-i\infty}^{\rho_1+i\infty} \dots \int_{\rho_n-i\infty}^{\rho_n+i\infty} \frac{L(s; \mathbf{z}) dz_1 \dots dz_n}{\prod_{\alpha \in I} \langle \alpha, \mathbf{z} \rangle^{u(\alpha)}}$. Le fait que les ρ_i soit linéairement indépendants sur $\mathbb{Q}$ et le lemme 3 implique alors que le lemme 4 est vrai dans ce cas avec au plus un pôle d'ordre $q \leq d_n$ en $s = a$.

Si $\beta \neq \mathbf{0}$ et $\beta_i \rho_i \leq 0$ pour tout $i = 1, \dots, n$, alors il existe i_0 tel que $\beta_{i_0} \rho_{i_0} < 0$ et il est facile de voir aussi que dans ce cas : $s \mapsto T_n(s)$ est holomorphe avec croissance modérée sur $\{\Re(s) > a - \eta\}$ où $\eta = \inf(\delta, -\beta_{i_0} \rho_{i_0}) > 0$. Le lemme 4 est donc vrai dans ce cas.

Pour conclure il reste à traiter le cas où il existe $i \in \{1, \dots, n\}$ tel que $\beta_i \rho_i > 0$.

Par permutation, on suppose désormais que $\beta_n \rho_n > 0$.

On pose

$$J := \left\{ \alpha \in I \mid \alpha_n \neq 0 \text{ et } \left| \frac{\alpha_1 \rho_1 + \dots + \alpha_{n-1} \rho_{n-1}}{\alpha_n} \right| < |\rho_n| \right\}.$$

On considère la relation d'équivalence sur J suivante : $\alpha \mathcal{R} \gamma$ ssi $\alpha_n \gamma = \gamma_n \alpha$. On note $J_1, \dots, J_r$ ses classes d'équivalence qui forment une partition de J . C'est à dire $J = \cup_{k=1}^r J_k$ et les J_k sont deux à deux disjoints.

On choisit pour tout $k = 1, \dots, r$ un élément $\alpha^k \in J_k$.

On pose aussi pour tout $k = 1, \dots, r$: $A_k := \prod_{\alpha \in J_k} \alpha_n^{u(\alpha)}$ et $c_k := \sum_{\alpha \in J_k} u(\alpha)$.

Il est clair que : $\sum_{\alpha \in J} u(\alpha) = \sum_{k=1}^r \sum_{\alpha \in J_k} u(\alpha)$ et $rg(J) \leq r$.

Le théorème des résidus, le lemme 3 et le fait que $\rho_1, \dots, \rho_n$ soient $\mathbb{Q}$ -linéairement indépendants impliquent que pour $\sigma = \Re(s) > a + \sum_{i=1}^n |\beta_i \rho_i|$:

$$T_n(s) = T_n^0(s) + \sum_{k=1}^r \frac{1}{A_k} T_{n-1}^k(s) \quad (10)$$

où

$$T_n^0(s) := \frac{1}{(2\pi i)^n} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \cdots \int_{\rho_{n-1} - i\infty}^{\rho_{n-1} + i\infty} \int_{-\rho_n - i\infty}^{-\rho_n + i\infty} \frac{L(s; \mathbf{z}) dz_1 \dots dz_n}{\prod_{\alpha \in I} (s - a - \langle \beta, \mathbf{z} \rangle)^q \langle \alpha, \mathbf{z} \rangle^{u(\alpha)}}$$

et où pour tout $k = 1, \dots, r$:

$$T_{n-1}^k(s) := \frac{1}{(2\pi i)^{n-1}} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \cdots \int_{\rho_{n-1} - i\infty}^{\rho_{n-1} + i\infty} \frac{1}{(c_k - 1)!} \left(\frac{\partial}{\partial z_n} \right)^{c_k - 1} \frac{L(s; \mathbf{z})}{(s - a - \langle \beta, \mathbf{z} \rangle)^q \prod_{\alpha \in I \setminus J_k} \langle \alpha, \mathbf{z} \rangle^{u(\alpha)}} \Big|_{z_n = -\frac{\alpha_1^k z_1 + \dots + \alpha_{n-1}^k z_{n-1}}{\alpha_n^k}} dz_1 \dots dz_{n-1}.$$

Comme $h(\beta, (\rho_1, \dots, \rho_{n-1}, -\rho_n)) = h(\beta, \rho) - 1 = h - 1$. Alors l'hypothèse de récurrence sur $h - 1$ implique que $s \mapsto T_n^0(s)$ vérifie les conclusions du lemme 4. Donc pour conclure il suffit de montrer que chaque $s \mapsto T_{n-1}^k(s)$ les vérifie aussi.

On fixe $k \in \{1, \dots, r\}$.

En utilisant la notation $\mathbf{z} = (z_1, \dots, z_n) = (\mathbf{z}', z_n)$, un calcul facile montre que :

$$T_{n-1}^k(s) = \sum_{u+v+\sum_{\alpha \in I \setminus J_k} k_\alpha = c_k - 1} w(u, v, (k_\alpha)) R_k(u, v, (k_\alpha); s) \quad (11)$$

où les u, v et les k_α dans la somme sont des éléments de $\mathbb{N}$, les $w(u, v, (k_\alpha)) \in \mathbb{Q}$ et

$$R_k(u, v, (k_\alpha); s) := \frac{1}{(2\pi i)^{n-1}} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \cdots \int_{\rho_{n-1} - i\infty}^{\rho_{n-1} + i\infty} \frac{L^{(u)}(s; \mathbf{z}', -\frac{\alpha_1^k z_1 + \dots + \alpha_{n-1}^k z_{n-1}}{\alpha_n^k}) dz_1 \dots dz_{n-1}}{(s - a - \langle \beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k} (\alpha^k)' , \mathbf{z}' \rangle)^{q+v} \prod_{\alpha \in I \setminus J_k} \langle \alpha' - \frac{\alpha_n}{\alpha_n^k} (\alpha^k)', \mathbf{z}' \rangle^{u(\alpha) + k_\alpha}}. \quad (12)$$

Pour conclure il suffit de montrer que les $R_k(u, v, (k_\alpha); s)$ vérifient les conclusions du lemme 4.

On fixe $u, v \in \mathbb{N}$ et $(k_\alpha)_{\alpha \in I \setminus J_k}$ suite finie d'éléments de $\mathbb{N}$ tels que

$$u + v + \sum_{\alpha \in I \setminus J_k} k_\alpha = c_k - 1.$$

L'hypothèse de récurrence sur $n - 1$ implique qu'il existe $\eta > 0$ tel que :
 $s \mapsto R_k(s) := R_k(u, v, (k_\alpha); s)$ se prolonge méromorphiquement avec croissance modérée au demi-plan $\{\Re(s) > a - \eta\}$ avec au plus un pôle en $s = a$ d'ordre

$$\text{ord}_{s=a} R_k(s) \leq \mathcal{K} := \left(\sum_{\alpha \in I \setminus J_k} u(\alpha) + k_\alpha \right) - rg(V) + (q + v) - \varepsilon \left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k} (\alpha^k)' ; \tilde{L} \right). \quad (13)$$

où

1. $V := \{ \alpha' - \frac{\alpha_n}{\alpha_n^k} \alpha^{k'} \mid \alpha \in I \setminus J_k \};$
2. $\tilde{L}(s; \mathbf{z}') := L^{(u)} \left(s; \mathbf{z}', -\frac{\alpha_1^k z_1 + \dots + \alpha_{n-1}^k z_{n-1}}{\alpha_n^k} \right).$

On pose $\tilde{V} := \left\{ \alpha - \frac{\alpha_n}{\alpha_n^k} \alpha^k \mid \alpha \in I \setminus J_k \right\}.$

Il est clair que $\tilde{V} = \left\{ \left(\alpha' - \frac{\alpha_n}{\alpha_n^k} \alpha^{k'}, 0 \right) \mid \alpha \in I \setminus J_k \right\}.$ Donc $rg(\tilde{V}) = rg(V).$

Or la définition de α^k entraîne que $\alpha_n^k \neq 0$ donc $\alpha^k \notin \text{Vect}_{\mathbb{R}}(\tilde{V})$ par conséquent on obtient que

$$rg(I) = rg(\tilde{V} \cup \{\alpha^k\}) = rg(\tilde{V}) + 1 = rg(V) + 1. \quad (14)$$

Ceci étant on a alors :

$$\begin{aligned} \text{ord}_{s=a} R_k(s) &\leq \mathcal{K} := \sum_{\alpha \in I \setminus J_k} u(\alpha) + k_\alpha - rg(V) + q + v - \varepsilon \left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k} (\alpha^k)' ; \tilde{L} \right) \\ &= c_k - 1 + \sum_{\alpha \in I \setminus J_k} u(\alpha) - rg(V) + q - u - \varepsilon \left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k} (\alpha^k)' ; \tilde{L} \right) \\ &\leq \sum_{\alpha \in I} u(\alpha) - (rg(V) + 1) + q - \varepsilon \left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k} (\alpha^k)' ; \tilde{L} \right) - u \\ &\leq \sum_{\alpha \in I} u(\alpha) - rg(I) + q - \varepsilon \left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k} (\alpha^k)' ; \tilde{L} \right) - u \quad (\text{D'après la relation (14)}) \end{aligned}$$

Par conséquent on a :

$$\text{ord}_{s=a} R_k(s) = d_n + \varepsilon(\beta; L) - \varepsilon \left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k} (\alpha^k)' ; \tilde{L} \right) - u. \quad (15)$$

Si $\varepsilon(\beta; L) - \varepsilon \left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k} (\alpha^k)' ; \tilde{L} \right) \leq 0$ ou $u \neq 0$, alors ceci implique que

$$\text{ord}_{s=a} R_k(s) \leq d_n.$$

Supposons désormais que $u = 0$ et $\varepsilon(\beta; L) - \varepsilon\left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)'; \tilde{L}\right) > 0$.

On a alors forcément :

$$u = 0, \quad \varepsilon(\beta; L) = 1 \text{ et } \varepsilon\left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)'; \tilde{L}\right) = 0. \quad (16)$$

En particulier ceci entraîne que L est de la forme $L(s; \mathbf{z}) = U(s; \mathbf{z})H\left(s; (\langle \alpha, \mathbf{z} \rangle)_{\alpha \in I}\right)$ avec $H(s; \mathbf{0}) \equiv 0$. Il est clair alors que $\tilde{L}$ s'écrit aussi sous la forme

$$\tilde{L}(s, \mathbf{z}') = \tilde{U}(s; \mathbf{z}')H\left(s; (\langle \mu, \mathbf{z}' \rangle)_{\mu \in V}\right) \text{ avec } H(s; \mathbf{0}) \equiv 0. \quad (17)$$

ceci plus le fait que $\varepsilon\left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)'; \tilde{L}\right) = 0$ impliquent alors qu'on a forcément :

$$\beta \in \text{con}^*(I) \setminus \{\mathbf{0}\} \quad \text{et} \quad \beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)' \notin \text{con}^*(V) \setminus \{\mathbf{0}\}. \quad (18)$$

Le premier point implique qu'il existe une suite finie $(\lambda_\alpha)_{\alpha \in I}$ d'éléments de $\mathbb{R}_+^*$ telle que $\beta = \sum_{\alpha \in I} \lambda_\alpha \alpha$. En particulier,

$$\beta' = \sum_{\alpha \in I} \lambda_\alpha \alpha' \text{ et } \beta_n = \sum_{\alpha \in I} \lambda_\alpha \alpha_n.$$

On en déduit que :

$$\begin{aligned} \beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)' &= \sum_{\alpha \in I} \lambda_\alpha \alpha' - \sum_{\alpha \in I} \lambda_\alpha \frac{\alpha_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)' \\ &= \sum_{\alpha \in I} \lambda_\alpha \left(\alpha' - \frac{\alpha_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)' \right) \\ &= \sum_{\alpha \in I \setminus J_k} \lambda_\alpha \left(\alpha' - \frac{\alpha_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)' \right) \quad (\text{car } \alpha' - \frac{\alpha_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)' = 0 \text{ si } \alpha \in J_k) \end{aligned}$$

On en déduit que $\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)' \in \text{con}^*(V)$.

La relation (18) entraîne alors que $\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)' = \mathbf{0}$. La relation (12) implique alors que

$$\text{ord}_{s=a} R_k(s) \leq q + v = q + c_k - 1 - u - \sum_{\alpha \in I \setminus J_k} k_\alpha \leq q + \sum_{\alpha \in J_k} u(\alpha) - 1. \quad (19)$$

Mais l'égalité $\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)' = \mathbf{0}$ implique aussi que $\beta - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k) = \left(\beta' - \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k)', 0\right) = \mathbf{0}$. C'est à dire que

$$\beta = \frac{\beta_n}{\alpha_n^k}(\alpha^k).$$

En particulier comme $\beta \neq \mathbf{0}$ on a forcément $\beta_n \neq 0$ et donc $\text{Vect}_{\mathbb{R}}(J_k) = \mathbb{R}\alpha^k = \mathbb{R}\beta$. Comme $\beta \in \text{con}^*(I)$, on a forcément $\text{rg}(I \setminus J_k) = \text{rg}(I)$ sauf si $I = J_k$.

Supposons que $I \neq J_k$:

On a donc forcément $rg(I \setminus J_k) = rg(I)$. La relation (19) implique alors que :

$$\begin{aligned}
 ord_{s=a} R_k(s) &\leq q + \sum_{\alpha \in J_k} u(\alpha) - rg(J_k) \\
 &\leq q + \sum_{\alpha \in I} u(\alpha) - rg(I) - \sum_{\alpha \in I \setminus J_k} u(\alpha) + rg(I) - 1 \\
 &\leq q + \sum_{\alpha \in I} u(\alpha) - rg(I) - 1 - \left(\sum_{\alpha \in I \setminus J_k} u(\alpha) - rg(I \setminus J_k) \right) \\
 &\leq q + \sum_{\alpha \in I} u(\alpha) - rg(I) - 1 - (\#(I \setminus J_k) - rg(I \setminus J_k)) \\
 &\leq q + \sum_{\alpha \in I} u(\alpha) - rg(I) - 1 \leq d_n.
 \end{aligned}$$

Supposons maintenant que $I = J_k$:

Il est clair alors que $V = \{\mathbf{0}\}$ et donc d'après la relation (17), $\tilde{L}(s; \mathbf{z}') \equiv 0$.

Comme $u = 0$, la relation (12) implique alors que $R_k(s) := R_k(u, v, (k_\alpha); s) \equiv 0$. Donc on a aussi $ord_{s=a} R_k(s) \leq d_n$.

On a donc montré dans tous les cas que $ord_{s=a} R_k(s) \leq d_n$.

En conclusion on a montré que $s \mapsto R_k(s) := R_k(u, v, (k_\alpha); s)$ vérifie les conclusions du lemme 4. Ceci termine la récurrence sur h et donc aussi sur n . Par conséquent le lemme 4 est démontré. $\diamond$

On va donner maintenant un lemme qui va être un ingrédient important dans la détermination des parties principales de nos fonctions zêta au voisinage de leurs premiers pôles :

Lemme 5. Soient $\mathbf{a} = (a_1, \dots, a_r) \in \mathbb{R}_+^{*n}$ et $a = |\mathbf{a}| = a_1 + \dots + a_r$. Soient I une partie finie non vide de $\mathbb{N}^r \setminus \{\mathbf{0}\}$, $\mathbf{u} = (u(\beta))_{\beta \in I}$ une famille finie d'éléments de $\mathbb{N}^*$ et $\mathbf{b} \in \mathbb{R}_+^{*r}$. On suppose que : $\mathbf{1} \in \text{con}(I)$ et $\forall \alpha \in I, \langle \alpha, \mathbf{a} \rangle = 1$. Soit $\rho \in \mathbb{R}_+^{*r}$. On pose pour $\sigma = \Re(s) > a + |\rho|$:

$$R(\mathbf{a}, I, \mathbf{u}, \mathbf{b}; \rho; s) := \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \dots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \frac{\Gamma(s - a - z_1 - \dots - z_r) \prod_{i=1}^r \Gamma(a_i + z_i) d\mathbf{z}}{\Gamma(s) \prod_{k=1}^r b_k^{a_k + z_k} \prod_{\alpha \in I} \langle \alpha, \mathbf{z} \rangle^{u(\alpha)}}.$$

Alors il existe $\eta > 0$ tel que :

1. $s \mapsto R(\mathbf{a}, I, \mathbf{u}, \mathbf{b}; \rho; s)$ se prolonge méromorphiquement au demi plan $\{\Re(s) > a - \eta\}$ avec un seul pôle en $s = a$.
2. $\rho_0 := ord_{s=a} R(\mathbf{a}, I, \mathbf{u}, \mathbf{b}; \rho; s) = \sum_{\beta \in I} u(\beta) - rg(I) + 1$;
3. $R(\mathbf{a}, I, \mathbf{u}, \mathbf{b}; \rho; s) \sim_{s \rightarrow a} \frac{A_0(I; \mathbf{u}; \mathbf{b})}{(s - a)^{\rho_0}}$ où $A_0(I; \mathbf{u}; \mathbf{b})$ est la constante volume (définie dans la section §2.3) associée à $I, \mathbf{u}$ et $\mathbf{b}$.

Preuve du lemme 5 :

On pose $q := \sum_{\alpha \in I} u(\alpha)$. On définit $\alpha^1, \dots, \alpha^q \in \mathbb{N}^r \setminus \{\mathbf{0}\}$ vérifiant :

1. $\{\alpha^i \mid i = 1, \dots, q\} = I$;
2. $\forall \alpha \in I, \#\{i \in \{1, \dots, q\} \mid \alpha^i = \alpha\} = u(\alpha)$.

On définit ensuite une famille $\gamma^1, \dots, \gamma^r$ d'éléments de $\mathbb{N}^q$ par : $\alpha_i^k = \gamma_k^i$.

On définit aussi le polynôme suivant $P(\mathbf{X}) = P_{(I; \mathbf{u}; \mathbf{b})}(\mathbf{X}) := \sum_{i=1}^r b_i \mathbf{X}^{\gamma^i} \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_q]$.

On utilisera dans la suite la notation $Y(R; s) := \int_{[1, +\infty[^q} R^{-s}(\mathbf{x}) d\mathbf{x}$ si R est un polynôme.

Le polynôme P ci-dessus est à coefficients positifs et dépend de toutes les variables $X_1, \dots, X_q$. En effet sinon il existerait $k \in \{1, \dots, q\}$ tel que pour tout $i = 1, \dots, r$, $\gamma_k^i = 0$. Ce qui entraînerait que pour tout $i = 1, \dots, r$ $\alpha_i^k = 0$ c'est à dire $\alpha^k = \mathbf{0}$ ce qui est absurde. En particulier $Y(P; s)$ possède une abscisse de convergence absolue $\sigma_0 > 0$.

Ceci étant on a pour $\sigma = \Re(s) \gg 0$:

$$\begin{aligned}
 R(\mathbf{a}, I, \mathbf{u}, \mathbf{b}, \boldsymbol{\rho}; s) &:= \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \dots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \frac{\Gamma(s - a - z_1 - \dots - z_r) \prod_{i=1}^r \Gamma(a_i + z_i) dz}{\Gamma(s) \prod_{k=1}^r b_k^{a_k + z_k} \prod_{k=1}^q \langle \alpha^k, \mathbf{z} \rangle} \\
 &= \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{a_1 + \rho_1 - i\infty}^{a_1 + \rho_1 + i\infty} \dots \int_{a_r + \rho_r - i\infty}^{a_r + \rho_r + i\infty} \frac{\Gamma(s - z_1 - \dots - z_r) \prod_{i=1}^r \Gamma(z_i) dz}{\Gamma(s) \prod_{k=1}^r b_k^{z_k} \prod_{k=1}^q (\langle \alpha^k, \mathbf{z} \rangle - 1)} \\
 &= \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{a_1 + \rho_1 - i\infty}^{a_1 + \rho_1 + i\infty} \dots \int_{a_r + \rho_r - i\infty}^{a_r + \rho_r + i\infty} \Gamma(s - z_1 - \dots - z_r) \Gamma(s)^{-1} \prod_{i=1}^r \Gamma(z_i) \prod_{k=1}^r b_k^{-z_k} \\
 &\quad \times \left(\int_{[1, +\infty[^q} \prod_{k=1}^q x_k^{-\langle \alpha^k, \mathbf{z} \rangle} dx_1 \dots dx_q \right) dz_1 \dots dz_r \\
 &= \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{a_1 + \rho_1 - i\infty}^{a_1 + \rho_1 + i\infty} \dots \int_{a_r + \rho_r - i\infty}^{a_r + \rho_r + i\infty} \Gamma(s - z_1 - \dots - z_r) \Gamma(s)^{-1} \prod_{i=1}^r \Gamma(z_i) \prod_{k=1}^r b_k^{-z_k} \\
 &\quad \times \left(\int_{[1, +\infty[^q} \prod_{i=1}^r \mathbf{x}^{-z_i \gamma^i} dx_1 \dots dx_q \right) dz_1 \dots dz_r \\
 &= \int_{[1, +\infty[^q} \left[\frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{a_1 + \rho_1 - i\infty}^{a_1 + \rho_1 + i\infty} \dots \int_{a_r + \rho_r - i\infty}^{a_r + \rho_r + i\infty} \Gamma(s - z_1 - \dots - z_r) \Gamma(s)^{-1} \prod_{i=1}^r \Gamma(z_i) \right. \\
 &\quad \times \prod_{i=1}^r \left(b_i \mathbf{x}^{\gamma^i} \right)^{-z_i} dz_1 \dots dz_r \Big] dx_1 \dots dx_q \\
 &= \int_{[1, +\infty[^q} \left(1 + \sum_{i=1}^r b_i \mathbf{x}^{\gamma^i} \right)^{-s} dx_1 \dots dx_q \\
 &= Y(1 + P; s).
 \end{aligned}$$

Donc pour conclure il suffit de vérifier que la fonction $s \mapsto Y(1 + P; s)$ vérifie les conclusions du lemme 5.

Or il est facile de voir que si on note σ_0 l'abscisse de convergence absolue de $Y(P; s)$ alors on a $s \mapsto V(s) := Y(1 + P; s) - Y(P; s) = \int_{[1, +\infty[^q} ((1 + P(\mathbf{x}))^{-s} - (P(\mathbf{x}))^{-s}) d\mathbf{x}$ converge absolument et définit une fonction *holomorphe* à croissance modérée dans le demi-plan

$\{\Re(s) > \sigma_0 - 1\}$.

Pour conclure, il suffit alors de montrer que $\sigma_0 = a$ et que $Y(P; s)$ vérifie les conclusions du lemme 5.

On note $\mathcal{E}^\infty(P)$ le polyèdre de Newton à l'infini de P c'est à dire la frontière du convexe $\text{conv}(\{\gamma^i \mid i = 1, \dots, r\}) - \mathbb{R}_+^q$. On note G_0 la plus petite face de $\mathcal{E}(P)$ qui rencontre la diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1}$. Alors le résultat de Sargos ([24], chap 3, th. 1.6) que nous avons rappelé dans §2.3, implique qu'il existe $\eta > 0$ tel que :

1. $Z(P; s)$ se prolonge méromorphiquement au demi-plan $\{\Re(s) > \sigma_0 - \eta\}$ avec croissance modérée et un seul pôle en $s = \sigma_0$ d'ordre exactement $\rho_0 := \text{codim} G_0$;
2. σ_0 est caractérisé géométriquement par :

$$\sigma_0^{-1} \mathbf{1} = \Delta \cap G_0 = \Delta \cap \mathcal{E}(P). \quad (20)$$

3. $Y(P; s) \sim_{s \rightarrow \sigma_0} \frac{A_0(P)}{(s - \sigma_0)^{\rho_0}}$ où $A_0(P)$ est la constante de Sargos associée au polynôme P et qui selon nos notations est égale à la constante volume $A_0(I; \mathbf{u}; \mathbf{b})$ associée à I , $\mathbf{u}$ et $\mathbf{b}$ (voir la section §2.3 pour la définition de ces deux constantes).

Or par hypothèse $\mathbf{1} \in \text{con}(I) = \text{con}(\{\alpha^k \mid k = 1, \dots, q\})$ donc il existe $\mathbf{c} = (c_1, \dots, c_q) \in \mathbb{R}_+^q \setminus \{\mathbf{0}\}$ tel que

$$\mathbf{1} = \sum_{k=1}^q c_k \alpha^k$$

On en déduit que :

$$\forall i = 1, \dots, r \quad \langle \mathbf{c}, \gamma^i \rangle = \sum_{k=1}^q c_k \gamma_k^i = \sum_{k=1}^q c_k \alpha_i^k = 1.$$

En particulier $L_{\mathbf{c}} := \{\mathbf{x} \in \mathbb{R}^q \mid \langle \mathbf{c}, \mathbf{x} \rangle = 1\}$ est un hyperplan d'appui du polyèdre $\mathcal{E}^\infty(P)$. Par suite :

$$F_{\mathbf{c}} := L_{\mathbf{c}} \cap \mathcal{E}^\infty(P) = \text{conv}(\{\gamma^i \mid i = 1, \dots, r\}) \text{ est une face du polyèdre } \mathcal{E}^\infty(P). \quad (21)$$

De plus nos hypothèses impliquent aussi que :

$$\forall i = 1, \dots, q, \quad \sum_{k=1}^r a_k \gamma_i^k = \langle \mathbf{a}, \alpha^i \rangle = 1.$$

On en déduit que : $\mathbf{1} = \sum_{k=1}^r a_k \gamma^k$ et par conséquent :

$$\frac{1}{a} \mathbf{1} = \sum_{k=1}^r \frac{a_k}{a} \gamma^k \in F_{\mathbf{c}} \cap \Delta$$

On en déduit que la face $F_{\mathbf{c}}$ rencontre la diagonale en $\frac{1}{a} \mathbf{1}$. La relation (20) implique alors que

$$\sigma_0 = a$$

De plus comme la diagonale rencontre la face $F_{\mathbf{c}}$ alors $G_0 \subset F_{\mathbf{c}}$. On en déduit que :

$$\begin{aligned} \text{ord}_{s=a} Y(P; s) &= \text{ord}_{s=a} Y(P; s) = \text{codim} G_0 \\ &\geq \text{codim} F_{\mathbf{c}} = q - \dim F_{\mathbf{c}} \\ &= q - \text{rg}(\{\gamma^i \mid i = 1, \dots, r\}) + 1 \\ &= q - \text{rg}(\{\alpha^i \mid i = 1, \dots, q\}) + 1 \\ &= q - \text{rg}(I) + 1 = \sum_{\alpha \in I} u(\alpha) - \text{rg}(I) + 1 \end{aligned}$$

D'un autre coté le lemme 4 entraîne que

$$\text{ord}_{s=a} Y(P; s) = \text{ord}_{s=a} R(\mathbf{a}, I, \mathbf{u}, \mathbf{b}, \rho; s) \leq 1 + \sum_{\alpha \in I} u(\alpha) - \text{rg}(I).$$

On en déduit que

$$\text{ord}_{s=a} Y(P; s) = \sum_{\alpha \in I} u(\alpha) - \text{rg}(I) + 1$$

Donc $Y(P; s)$ vérifie les conclusions du lemme 5. Le lemme 5 s'ensuit. $\diamond$

4.3 Preuve des théorèmes 1, 2, 3 et du corollaire 1

4.3.1 Preuve du théorème 1

Dans cette section, on se place sous les hypothèses du théorème 1. En particulier $f : \mathbb{N}^{*n} \rightarrow \mathbb{C}$ désigne une fonction de type fini $(I; \mathbf{u})$ avec I une partie finie et non vide de $\mathbb{N}^n \setminus \{\mathbf{0}\}$ et $\mathbf{u} = (u(\beta))_{\beta \in I}$ une famille finie d'éléments de $\mathbb{Z}$.

On notera $\mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = \sum_{m_1, \dots, m_n \geq 1} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{m_1^{s_1} \dots m_n^{s_n}}$ la série multiplicative de f et pour tout δ , $V(I; \delta) := \{\mathbf{s} \in \mathbb{C}^n \mid \Re(\mathbf{s}, \beta) > \delta\}$.

Soit $t = \frac{2}{\inf_{\beta \in I} |\beta|} > 0$. Comme $t\mathbf{1} \in V(I; 1)$ alors $\mathcal{M}(f; t\mathbf{1}) = \sum_{m_1, \dots, m_n \geq 1} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{(m_1 \dots m_n)^t}$ converge absolument. Donc

$$f(m_1, \dots, m_n) \ll (m_1 \dots m_n)^t \text{ uniformément en } \mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}. \quad (22)$$

Par hypothèse $F_{\mathbf{c}}$ est une face compacte de polyèdre de Newton $\mathcal{E}(I)$ de I qui rencontre la diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1}$. Le lemme 1 implique alors que $\mathbf{c} \in R(I) \cap \mathbb{R}_+^{*n}$.

On pose maintenant

1. $I^* = \{\mu(\beta) \mid \beta \in F_{\mathbf{c}} \cap I\}$;
2. $\mathbf{u}^* = (u^*(\eta))_{\eta \in I^*}$ où pour tout $\eta \in I^*$ $u^*(\eta) = \sum_{\{\beta \in F_{\mathbf{c}} \cap I; \mu(\beta) = \eta\}} u(\beta)$

De même $P \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_n]$ désigne un polynôme homogène de degré $d \geq 1$ à coefficients positifs. On le notera $P(\mathbf{X}) := \sum_{k=1}^r b_k \mathbf{X}^{\gamma^k}$ (les $b_k \in \mathbb{R}_+$).

On a supposé que $\mathbf{c} \in \text{con}^*(\text{supp}(P))$. Il existe alors $\mathbf{a} = (a_1, \dots, a_r) \in \mathbb{R}_+^{*r}$, tel que $\mathbf{c} = \sum_{k=1}^r a_k \gamma^k$. On en déduit qu'on a uniformément en $\mathbf{x} \in [1, +\infty[^n$:

$$(x_1^{c_1} \dots x_n^{c_n})^{1/|\mathbf{a}|} = \left(\mathbf{x}^{\sum_{k=1}^r (a_k/|\mathbf{a}|) \gamma^k} \right) \ll \sum_{k=1}^r \mathbf{x}^{\gamma^k} \ll P(\mathbf{x}) \ll (x_1 \dots x_n)^d. \quad (23)$$

On définit aussi n éléments $\alpha^1, \dots, \alpha^n$ de $\mathbb{N}^r \setminus \{\mathbf{0}\}$ par :

$$\alpha^1, \dots, \alpha^n \in \mathbb{N}^r \setminus \{\mathbf{0}\} \text{ tels que } \forall i = 1, \dots, n \text{ et } \forall k = 1, \dots, r \quad \alpha_k^i = \gamma_i^k. \quad (24)$$

La relation $\mathbf{c} = \sum_{k=1}^r a_k \gamma^k$ implique que $\langle \alpha^i, \mathbf{a} \rangle = c_i \forall i = 1, \dots, n$. On en déduit alors que :

$$\mathbf{a} = (a_1, \dots, a_r) \in \mathbb{R}_+^{*r}, \mathbf{c} = \sum_{k=1}^r a_k \gamma^k \text{ et } \langle \alpha^i, \mathbf{a} \rangle = c_i \forall i = 1, \dots, n \quad (25)$$

Les relations (22) et (23) impliquent que la serie $Z(f; P; s) := \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^n} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{P(m_1, \dots, m_n)^{s/d}}$ possède une abscisse de convergence absolue finie $\sigma_0 \geq 0$.

En utilisant la relation (23) il est facile de voir que pour tout $M \in \mathbb{N}^*$ on a :

$$P(\mathbf{x})^{-s/d} = \sum_{k=0}^M (-1)^k \binom{-s/d}{k} (1 + P(\mathbf{x}))^{-(s+dk)/d} + \mathcal{O}\left((1 + |\mathbf{s}|^{M+1}) (1 + P(\mathbf{x}))^{-(\Re(s)+dM+d)/d}\right)$$

uniformément en $\mathbf{x} \in [1, +\infty[^n$. Pour conclure il suffit donc de montrer que $Z(f; 1 + P; s)$ vérifie les conclusions du théorème 1.

On sait par hypothèse qu'il existe $\delta_0 \in]0, 1[$ tel que

$$G(\mathbf{s}) := \left(\prod_{\beta \in I} \zeta(\langle \beta, \mathbf{s} \rangle)^{-u(\beta)} \right) \mathcal{M}(f; \mathbf{s}) \text{ soit holomorphe à croissance modérée dans } V(I; \delta_0). \quad (26)$$

On pose :

$$T_0(s_1, \dots, s_n) := \left(\prod_{\beta \in F_c \cap I} (\langle \beta, \mathbf{s} \rangle - 1)^{u(\beta)} \right) \mathcal{M}(f; \mathbf{s}). \quad (27)$$

Alors pour tout $\mathbf{s} \in V(I; 1)$:

$$T_0(\mathbf{s}) = \left(\prod_{\beta \in F_c \cap I} ((\langle \beta, \mathbf{s} \rangle - 1) \zeta(\langle \beta, \mathbf{s} \rangle))^{u(\beta)} \right) \left(\prod_{\beta \in I \setminus (F_c \cap I)} \zeta(\langle \beta, \mathbf{s} \rangle)^{u(\beta)} \right) G(\mathbf{s}).$$

On en déduit que pour tout $\mathbf{s} \in V(I; 1)$:

$$T_0(\mathbf{c} + \mathbf{s}) = \left(\prod_{\beta \in F_c \cap I} ((\langle \beta, \mathbf{s} \rangle) \zeta(1 + \langle \beta, \mathbf{s} \rangle))^{u(\beta)} \right) \left(\prod_{\beta \in I \setminus (F_c \cap I)} \zeta(\langle \beta, \mathbf{c} \rangle + \langle \beta, \mathbf{s} \rangle)^{u(\beta)} \right) G(\mathbf{c} + \mathbf{s}).$$

Or

1. $\forall \beta \in I \setminus (F_c \cap I), \langle \beta, \mathbf{c} \rangle > 1$;
2. $\forall \beta \in I$ et $\forall \mathbf{s} \in \mathbb{C}^n$ vérifiant $\Re(s_i) > -\delta_1 := -\frac{1-\delta_0}{2 \sup_{\beta \in I} |\beta|} \forall i$ on a :
 $\Re(\langle \beta, \mathbf{c} + \mathbf{s} \rangle) = \langle \beta, \mathbf{c} \rangle + \sum_{i=1}^n \beta_i \Re(s_i) \geq 1 - |\beta| \delta_1 > \delta_0$;

3. $\forall \beta \in F_c \cap I, \langle \beta, \mathbf{c} \rangle = 1$ et $u(\beta) \in \mathbb{N}^*$.

On en déduit qu'il existe $\varepsilon_0 > 0$ tel que :

$\mathbf{s} \mapsto T_0(\mathbf{c} + \mathbf{s})$ soit holomorphe et à croissance modérée dans $\{\mathbf{s} \in \mathbb{C}^n \mid \Re(s_i) > -\varepsilon_0 \ \forall i\}$.

On pose maintenant pour tout $\mathbf{z} \in \mathbb{C}^r$ vérifiant $\forall i = 1, \dots, n \ \Re(z_i) \gg 0$:

$$T(\mathbf{z}) := T_0(c_1 + \langle \alpha^1, \mathbf{z} \rangle, \dots, c_n + \langle \alpha^n, \mathbf{z} \rangle).$$

D'après ce qui précède il existe $\varepsilon_1 > 1$ tel que

$\mathbf{z} \mapsto T(\mathbf{z})$ soit holomorphe et à croissance modérée dans $\{\mathbf{z} \in \mathbb{C}^r \mid \Re(z_i) > -\varepsilon_1 \ \forall i\}$. (28)

On va maintenant rappeler la formule classique et remarquable de Mellin suivante :

$$\frac{\Gamma(s)}{(\sum_{k=0}^r w_k)^s} = \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \dots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \frac{\Gamma(s - z_1 - \dots - z_r) \prod_{i=1}^r \Gamma(z_i) \, d\mathbf{z}}{w_0^{s-z_1-\dots-z_r} (\prod_{k=1}^r w_k^{z_k})} \quad (29)$$

valable si $\forall i = 0, \dots, r, \Re(w_i) > 0, \forall i = 1, \dots, r \ \rho_i > 0$ et $\Re(s) > \rho_1 + \dots + \rho_r$.

Cette formule implique que pour tout $\boldsymbol{\rho} \in \mathbb{R}_+^{*n}$ on a pour $\Re(s) > \sup(\sigma_0, d|\boldsymbol{\rho}|)$:

$$\begin{aligned} & \Gamma(s/d) \, Z(f; 1 + P; s) \\ &= \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{(1 + \sum_{k=1}^r b_k \mathbf{m}^{\gamma^k})^{s/d}} \\ &= \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \dots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \Gamma(s/d - z_1 - \dots - z_r) \prod_{i=1}^r \frac{\Gamma(z_i)}{b_i^{z_i}} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{(\prod_{k=1}^r \mathbf{m}^{z_k \gamma^k})} d\mathbf{z} \\ &= \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \dots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \Gamma(s/d - |\mathbf{z}|) \prod_{i=1}^r \frac{\Gamma(z_i)}{b_i^{z_i}} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{(\prod_{i=1}^n m_i^{\langle \alpha^i, \mathbf{z} \rangle})} d\mathbf{z} \\ &= \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \dots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \Gamma(s/d - |\mathbf{z}|) \prod_{i=1}^r \frac{\Gamma(z_i)}{b_i^{z_i}} \mathcal{M}(f; \langle \alpha^1, \mathbf{z} \rangle, \dots, \langle \alpha^n, \mathbf{z} \rangle) \, d\mathbf{z} \\ &= \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \dots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \Gamma(s/d - |\mathbf{z}|) \prod_{i=1}^r \frac{\Gamma(z_i)}{b_i^{z_i}} \frac{T_0(\langle \alpha^1, \mathbf{z} \rangle, \dots, \langle \alpha^n, \mathbf{z} \rangle)}{\prod_{\beta \in F_c \cap I} (\langle \mu(\beta), \mathbf{z} \rangle - 1)^{u(\beta)}} \, d\mathbf{z} \end{aligned}$$

On en déduit que pour tout $\boldsymbol{\rho} \in \mathbb{R}_+^{*n}$ on a pour $\Re(s) > \sup(\sigma_0, d(|\mathbf{a}| + |\boldsymbol{\rho}|))$:

$$\begin{aligned}
 & \Gamma(s/d) Z(f; 1 + P; s) \\
 = & \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{a_1 + \rho_1 - i\infty}^{a_1 + \rho_1 + i\infty} \cdots \int_{a_r + \rho_r - i\infty}^{a_r + \rho_r + i\infty} \Gamma(s/d - |\mathbf{z}|) \prod_{i=1}^r \frac{\Gamma(z_i)}{b_i^{z_i}} \frac{T_0(\langle \boldsymbol{\alpha}^1, \mathbf{z} \rangle, \dots, \langle \boldsymbol{\alpha}^n, \mathbf{z} \rangle)}{\prod_{\boldsymbol{\beta} \in F_{\mathbf{c}} \cap I} (\langle \mu(\boldsymbol{\beta}), \mathbf{z} \rangle - 1)^{u(\boldsymbol{\beta})}} d\mathbf{z} \\
 = & \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \cdots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \Gamma(s/d - |\mathbf{a}| - |\mathbf{z}|) \prod_{i=1}^r \frac{\Gamma(a_i + z_i)}{b_i^{a_i + z_i}} \frac{T_0(c_1 + \langle \boldsymbol{\alpha}^1, \mathbf{z} \rangle, \dots, c_n + \langle \boldsymbol{\alpha}^n, \mathbf{z} \rangle)}{\prod_{\boldsymbol{\beta} \in F_{\mathbf{c}} \cap I} (\langle \mu(\boldsymbol{\beta}), \mathbf{z} \rangle)^{u(\boldsymbol{\beta})}} d\mathbf{z} \\
 = & \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \cdots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \Gamma(s/d - |\mathbf{a}| - |\mathbf{z}|) \prod_{i=1}^r \frac{\Gamma(a_i + z_i)}{b_i^{a_i + z_i}} \frac{T(\mathbf{z})}{\prod_{\boldsymbol{\eta} \in I^*} (\boldsymbol{\eta}, \mathbf{z})^{u^*(\boldsymbol{\eta})}} d\mathbf{z}
 \end{aligned}$$

On en déduit que pour tout $\boldsymbol{\rho} \in \mathbb{R}_+^{*n}$ on a pour $\Re(s) > \sup(\sigma_0, d(|\mathbf{a}| + |\boldsymbol{\rho}|))$:

$$Z(f; 1 + P; s) = \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \cdots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \frac{V(s; \mathbf{z}) d\mathbf{z}}{(s/d - |\mathbf{a}| - \langle \mathbf{1}, \mathbf{z} \rangle) \prod_{\boldsymbol{\eta} \in I^*} (\boldsymbol{\eta}, \mathbf{z})^{u^*(\boldsymbol{\eta})}} \quad (30)$$

où

$$V(s; \mathbf{z}) := \frac{(s/d - |\mathbf{a}| - |\mathbf{z}|) \Gamma(s/d - |\mathbf{a}| - |\mathbf{z}|)}{\Gamma(s/d)} \prod_{i=1}^r \frac{\Gamma(a_i + z_i)}{b_i^{a_i + z_i}} T(\mathbf{z})$$

Les propriétés classiques de la fonction Γ d'Euler (en particulier la formule de Stirling complexe) plus (28) permettent de vérifier les hypothèses du lemme 4 qui implique alors qu'il existe $\eta > 0$ tel que $s \mapsto Z(f; 1 + P; s)$ se prolonge méromorphiquement au demi plan $\{\Re(s) > d|\mathbf{a}| - \eta\}$ avec croissance modérée et au plus un pôle en $s = d|\mathbf{a}|$ d'ordre au plus $\rho_0^* := \sum_{\boldsymbol{\eta} \in I^*} u^*(\boldsymbol{\eta}) - rg(I^*) + 1$.

Comme $\mathbf{c} \in R(I)$ alors la relation (25) implique que :

$$\iota(I) = |\mathbf{c}| = \langle \mathbf{1}, \mathbf{c} \rangle = \langle \mathbf{1}, \sum_{k=1}^r a_k \boldsymbol{\gamma}^k \rangle = \sum_{k=1}^r a_k |\boldsymbol{\gamma}^k| = d|\mathbf{a}|.$$

Ceci termine la preuve du théorème 1. $\diamond$

Remarque : Si $rg(\text{supp}(P)) = n$ alors $\text{rg}\{\boldsymbol{\alpha}^i \mid i = 1, \dots, n\} = \text{rg}\{\boldsymbol{\gamma}^k \mid k = 1, \dots, r\} = n$ et donc $\text{rg} I^* = \text{rg}(I)$. On en déduit que dans ce cas on a :

$$\rho_0^* := \sum_{\boldsymbol{\eta} \in I^*} u^*(\boldsymbol{\eta}) - rg(I^*) + 1 = \sum_{\boldsymbol{\beta} \in K(I; \mathbf{c})} u(\boldsymbol{\beta}) - rg(I) + 1 = \rho_0.$$

4.3.2 Preuve du théorème 2

On continue à utiliser les notations du paragraphe précédent.

On pose : $U(s; \mathbf{z}) := \frac{(s/d - |\mathbf{a}| - |\mathbf{z}|) \Gamma(s/d - |\mathbf{a}| - |\mathbf{z}|)}{\Gamma(s/d)} \prod_{i=1}^r \frac{\Gamma(a_i + z_i)}{b_i^{a_i + z_i}}$ et $\tilde{T}(\mathbf{z}) := T(\mathbf{z}) - T(\mathbf{0})$. Alors

$$V(s; \mathbf{z}) := U(s; \mathbf{z}) T(\mathbf{z}) = T(\mathbf{0}) U(s; \mathbf{z}) + U(s; \mathbf{z}) \tilde{T}(\mathbf{z}).$$

Avec ces notations on peut réécrire la formule (30) ci-dessus sous la forme :

$$Z(f; 1 + P; s) = Z_1(s) + Z_2(s) \quad (\Re(s) \gg 0). \quad (31)$$

où

$$\begin{aligned} Z_1(s) &= \frac{T(\mathbf{0})}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \cdots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \frac{U(s; \mathbf{z}) \, d\mathbf{z}}{(s/d - |\mathbf{a}| - \langle \mathbf{1}, \mathbf{z} \rangle) \prod_{\boldsymbol{\eta} \in I^*} (\boldsymbol{\eta}, \mathbf{z})^{u^*(\boldsymbol{\eta})}} \\ Z_2(s) &= \frac{1}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \cdots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \frac{U(s; \mathbf{z}) \tilde{T}(\mathbf{z}) \, d\mathbf{z}}{(s/d - |\mathbf{a}| - \langle \mathbf{1}, \mathbf{z} \rangle) \prod_{\boldsymbol{\eta} \in I^*} (\boldsymbol{\eta}, \mathbf{z})^{u^*(\boldsymbol{\eta})}} \end{aligned}$$

• **Etude de $Z_2(s)$:**

Comme $\mathbf{1} \in \text{con}^*(K(I; \mathbf{c}))$ alors il existe une famille $(t_\beta)_{\beta \in K(I; \mathbf{c})}$ d'éléments de $\mathbb{R}_+^*$ tels que $\mathbf{1} = \sum_{\beta \in K(I; \mathbf{c})} t_\beta \beta$. On en déduit que pour tout $i = 1, \dots, n$ $\sum_{\beta \in K(I; \mathbf{c})} t_\beta \beta_i = 1$. Par conséquent on a :

$$\begin{aligned} \sum_{\beta \in K(I; \mathbf{c})} t_\beta \mu(\beta) &= \sum_{\beta \in K(I; \mathbf{c})} t_\beta \sum_{i=1}^n \beta_i \alpha^i \\ &= \sum_{i=1}^n \left(\sum_{\beta \in K(I; \mathbf{c})} t_\beta \beta_i \right) \alpha^i = \sum_{i=1}^n \alpha^i \\ &= \sum_{k=1}^r \left(\sum_{i=1}^n \alpha_k^i \right) \mathbf{e}_k = \sum_{k=1}^r \left(\sum_{i=1}^n \gamma_i^k \right) \mathbf{e}_k \\ &= \sum_{k=1}^r |\gamma^k| \mathbf{e}_k = d\mathbf{1}. \end{aligned}$$

On en déduit que

$$\mathbf{1} \in \text{con}^*(I^*) \setminus \{\mathbf{0}\}. \quad (32)$$

Comme en plus notre hypothèse sur T entraîne que $\tilde{T}(\mathbf{0}) = 0$ et qu'il existe une fonction $\tilde{L}$ tel que : $\tilde{T}(\mathbf{z}) = \tilde{L}(\langle \boldsymbol{\eta}, \mathbf{z} \rangle)_{\boldsymbol{\eta} \in I^*}$, alors le lemme 4 implique que :

$$\text{ord}_{s=\iota(I)} Z_2(s) \leq \rho_0^* - 1. \quad (33)$$

• **Etude de $Z_1(s)$:**

Il est facile de voir que pour $\Re(s) \gg 0$:

$$\begin{aligned} Z_1(s) &= \frac{T(\mathbf{0})}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \cdots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \frac{U(s; \mathbf{z}) \, d\mathbf{z}}{(s/d - |\mathbf{a}| - \langle \mathbf{1}, \mathbf{z} \rangle) \prod_{\boldsymbol{\eta} \in I^*} (\boldsymbol{\eta}, \mathbf{z})^{u^*(\boldsymbol{\eta})}} \\ &= \frac{T(\mathbf{0})}{(2\pi i)^r} \int_{\rho_1 - i\infty}^{\rho_1 + i\infty} \cdots \int_{\rho_r - i\infty}^{\rho_r + i\infty} \frac{\Gamma(s/d - |\mathbf{a}| - |\mathbf{z}|) \prod_{k=1}^r \Gamma(a_k + z_k) \, d\mathbf{z}}{\Gamma(s/d) \prod_{k=1}^r b_k^{a_k + z_k} \prod_{\boldsymbol{\eta} \in I^*} (\langle \boldsymbol{\eta}, \mathbf{z} \rangle)^{u^*(\boldsymbol{\eta})}} \end{aligned}$$

De plus on a :

1. $T(\mathbf{0}) \neq 0$ car par hypothèse $T_0(\mathbf{c}) \neq 0$;
2. $\mathbf{1} \in \text{con}(I^*)$ (d'après (32));
3. $\forall \boldsymbol{\eta} = \mu(\boldsymbol{\beta}) \in I^*, \langle \boldsymbol{\eta}, \mathbf{a} \rangle = \sum_{i=1}^n \beta_i \langle \boldsymbol{\alpha}^i, \mathbf{a} \rangle = \sum_{i=1}^n \beta_i c_i = \langle \boldsymbol{\beta}, \mathbf{c} \rangle = 1$;

Le lemme 5 implique alors que $s = d|a| = \iota(I)$ est un pôle de $Z_1(s)$ d'ordre exactement ρ_0^* et que la partie principale de $Z_1(s)$ est donnée par :

$$Z_1(s) \sim_{s \rightarrow \iota(I)} \frac{T(\mathbf{0}) d \rho_0^* A_0(I^*; \mathbf{u}^*; \mathbf{b})}{(s - \iota(I))^{\rho_0^*}}$$

où $A_0(I^*; \mathbf{u}^*; \mathbf{b}) > 0$ est la *constante volume* associée à $I^*, \mathbf{u}^*$ et $\mathbf{b}$.

Ceci plus le fait que $\text{ord}_{s=\iota(I)} Z_2(s) \leq \rho_0^* - 1$ établi ci-dessus (voir relation (33)) montrent que $Z(f; 1 + P; s)$ vérifie les conclusions du théorème 2.

Or on sait que pour tout $M \in \mathbb{N}^*$ on a :

$$P(\mathbf{x})^{-s/d} = \sum_{k=0}^M (-1)^k \binom{-s/d}{k} (1 + P(\mathbf{x}))^{-(s+dk)/d} + \mathcal{O}\left((1 + |\mathbf{x}|^{M+1}) (1 + P(\mathbf{x}))^{-(\Re(s)+dM+d)/d}\right)$$

uniformément en $\mathbf{x} \in [1, +\infty]^n$. On en déduit alors que $Z(f; P; s)$ vérifie aussi les conclusions du théorème 2. Ceci termine la preuve du théorème 2. $\diamond$

4.3.3 Preuve du corollaire 1

Soient f et P vérifiant les hypothèses du corollaire 1. En particulier P est elliptique de degré $d \geq 1$. Notons P_d la partie homogène de degré d de P . Il est facile de voir que $P(\mathbf{x}) = P_d(\mathbf{x}) \left(1 + \mathcal{O}\left(P_d(\mathbf{x})^{-1/d}\right)\right)$ uniformément en $\mathbf{x} \in [1, +\infty]^n$.

On en déduit que $Z(f; P; s)$ et $Z(f; P_d; s)$ ont même abscisse de convergence σ_0 . De plus s'il existe $\delta > 0$ tel que $Z(f; P_d; s)$ se prolonge méromorphiquement avec croissance modérée à $\{\Re(s) > \sigma_0 - \delta\}$, alors $Z(f; P; s)$ se prolongerait de la même façon et aurait la même partie principale que $Z(f; P_d; s)$ en $s = \sigma_0$. En conclusion il suffit de montrer le corollaire 2 pour P elliptique et homogène.

Nous supposons désormais que P est elliptique et homogène.

Le théorème 1 implique alors qu'il existe $\eta > 0$ tel que : $\mathbf{s} \mapsto Z(f; P; s)$ se prolonge méromorphiquement avec croissance modérée au demi-plan $\{\Re(s) > \iota(I) - \eta\}$ avec au plus un pôle en $s = \iota(I)$ d'ordre au plus $\rho_0 := \sum_{\boldsymbol{\beta} \in F_{\mathbf{c}} \cap I} u(\boldsymbol{\beta}) - \text{rg}(F_{\mathbf{c}} \cap I) + 1$.

Pour conclure il suffit donc de vérifier que $\iota(I)$ est un pôle de $Z(f; P; s)$ d'ordre ρ_0 .

Comme P est elliptique à coefficients positifs alors :

$P(\mathbf{x}) \asymp P_0(\mathbf{x}) := x_1^d + \dots + x_n^d$ uniformément en $\mathbf{x} \in [1, +\infty]^d$. On en déduit que :

$$Z(f; P, \sigma) \asymp Z(f; P_0, \sigma) \quad (\sigma > \iota(I)). \quad (34)$$

Comme les hypothèses 3 du corollaire 1 et du théorème 2 sont équivalentes pour P_0 alors le théorème 2 implique que $\iota(I)$ est un pôle de $Z(f; P_0; s)$ d'ordre exactement ρ_0 . La relation (34) implique alors que $\iota(I)$ est aussi un pôle de $Z(f; P; s)$ d'ordre exactement ρ_0 .

Remarquons enfin que comme $\iota(I)$ est le plus grand pôle réel de la série de Dirichlet à coefficients positifs $Z(f; P; s)$, alors par un résultat classique de Landau sur les séries de Dirichlet (voir par exemple [25], cor. 6.1, p. 113), on sait que $\iota(I)$ est aussi l'abscisse de convergence de $Z(f; P; s)$. $\diamond$

4.3.4 Preuve du théorème 3

Le théorème 3 découle des théorèmes 1, 2 et du corollaire 1 par application du théorème taubérien classique suivant :

Proposition 3 (Théorème taubérien de Landau).

Soient $1 \leq \lambda_1 < \lambda_2 < \dots < \lambda_n < \dots$ une suite strictement croissante de réels et $(a_n)_{n \geq 1}$ une suite d'éléments de $\mathbb{R}_+$. On considère la série de Dirichlet $s \mapsto Z(s) = \sum_{n=1}^{+\infty} a_n \lambda_n^{-s}$. On suppose qu'il existe $\sigma_0 > 0$ et $\delta > 0$ tels que :

1. $Z(s)$ converge absolument dans $\{\Re(s) > \sigma_0\}$ et se prolonge méromorphiquement à $\{\Re(s) > \sigma_0 - \delta\}$ avec au plus σ_0 comme pôle dans ce demi-plan.
On notera $\rho_0 := \text{ord}_{s=\sigma_0} Z(s)$ et $C := \lim_{s \rightarrow \sigma_0} (s - \sigma_0)^{\rho_0} Z(s)$.
2. $Z(s)$ est à croissance modérée dans $\{\Re(s) > \sigma_a - \delta\}$. i.e. il existe $A > 0$ telle que,

$$Z(s) \ll_{\sigma} 1 + |\tau|^A \quad (\sigma > \sigma_a - \delta \text{ et } |\tau| \geq 1).$$

On définit $Q \in \mathbb{R}[X]$ par la relation : $Q(x) = e^{-\sigma_0 x} \text{Res}_{s=\sigma_0} \left(\frac{Z(s)}{s} e^{sx} \right)$

Alors :

Q est un polynôme non nul de degré égal à $\rho_0 - 1$ si $\rho_0 > 0$ et $Q \equiv 0$ sinon.

De plus il existe $\theta > 0$ tel que :

$$\sum_{\lambda_n \leq x} a_n = x^{\sigma_0} Q(\log(x)) + \mathcal{O}(x^{\sigma_0 - \theta}) = \left(\frac{C}{\sigma_0 (\rho_0 - 1)!} \right) x^{\sigma_0} (\log(x))^{\rho_0 - 1} \left(1 + \mathcal{O} \left(\frac{1}{\log(x)} \right) \right) \quad (x \rightarrow +\infty).$$

La preuve de cette proposition est une simple adaptation de celle de Landau([13]) (voir par exemple ([16], Appendix B). $\diamond$

4.4 Preuve du théorème 4 et des corollaires 2 et 3

On note f la fonction caractéristique de B . Il est facile de voir que sous les hypothèses et notations du théorème 4, on a :

$$\sum_{k \leq t} V_k(B; P) = \sum_{\{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}; P(\mathbf{m})^{1/d} \leq t^{1/d}\}} f(m_1, \dots, m_n) = N(f; P; t^{1/d}).$$

Par conséquent le théorème 4 est une simple conséquence du théorème 3. $\diamond$

Preuve du corollaire 2 :

Soit $n \in \mathbb{N}$ vérifiant $n \geq 2$. Soient $d \geq 2$ et $b_1, \dots, b_n > 0$. On pose $B_n := \{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n} \mid m_1 \dots m_n \text{ est une puissance } n - \text{ième d'un entier et } \text{pgcd}(m_1, \dots, m_n) = 1\}$.

Il est facile de voir que pour tout $t > 1$:

$$N(t) := \# \left\{ (m_1, \dots, m_n) \in B_n \mid \sqrt[d]{b_1 m_1^d + \dots + b_n m_n^d} \leq t \right\} = N(f; P; t)$$

où $f = \mathbf{1}_B$ est la fonction caractéristique de l'ensemble B_n et où $P(\mathbf{X}) = \sum_{i=1}^n b_i X_i^d \in \mathbb{R}_+[X_1, \dots, X_n]$. Le corollaire 2 découle alors du théorème 3 à condition de vérifier les hypothèses du théorème 2.

f est multiplicative et vérifie pour tout $\boldsymbol{\nu} \in \mathbb{N}^n$ et pour tout premier p : $f(p^{\nu_1}, \dots, p^{\nu_n}) = g(\boldsymbol{\nu})$ où $g : \mathbb{N}^n \rightarrow \mathbb{N}$ est définie par $g(\boldsymbol{\nu}) = 1$ si n divise $|\boldsymbol{\nu}| = \nu_1 + \dots + \nu_n$ et $\nu_1 \dots \nu_n = 0$ et $g(\boldsymbol{\nu}) = 0$ sinon.

En particulier $S^*(g) = \{\boldsymbol{\nu} \in \mathbb{N}^n \mid n \text{ divise } |\boldsymbol{\nu}| = \nu_1 + \dots + \nu_n \text{ et } \nu_1 \dots \nu_n = 0\}$ et $\mathcal{E}(S^*(g)) = \partial(\{\mathbf{x} \in \mathbb{R}_+^n \mid x_1 + \dots + x_n \geq n\})$. On pose

$$I_n := \mathcal{E}(S^*(g)) \cap S^*(g) = \{\boldsymbol{\nu} \in \mathbb{N}^n \mid |\boldsymbol{\nu}| = \nu_1 + \dots + \nu_n = n \text{ et } \nu_1 \dots \nu_n = 0\}.$$

La proposition 2 implique alors que f est de type fini et que $(I_n, \mathbf{1})$ est un type analytique de f .

Soit $\mathbf{c} := \frac{1}{n}(1, \dots, 1) \in \mathbb{R}_+^{*n}$. comme $\langle \mathbf{c}, \boldsymbol{\nu} \rangle = 1 \forall \boldsymbol{\nu} \in I_n$, alors $\mathbf{c} \in \partial I_n^o \in \mathbb{R}_+^{*n}$. On en déduit que $\mathbf{c}$ définit une face compacte $F_{\mathbf{c}}$ du polyèdre $\mathcal{E}(I_n)$. Comme en plus $F_{\mathbf{c}} \cap I_n = I_n$, alors

$$F_{\mathbf{c}} = \text{conv}(I_n) = \text{conv}\{n\mathbf{e}_1, \dots, n\mathbf{e}_n\} = \{\mathbf{x} \in \mathbb{R}_+^n \mid x_1 + \dots + x_n = n\}.$$

En particulier $rg(F_{\mathbf{c}}) = n$ c'est à dire $F_{\mathbf{c}}$ est une facette du polyèdre $\mathcal{E}(I_n)$.

D'un autre coté $\mathbf{1} = \frac{1}{n}(n\mathbf{e}_1 + \dots + n\mathbf{e}_n)$. La diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+\mathbf{1}$ rencontre donc la facette $F_{\mathbf{c}}$ dans son intérieur et par suite $F_{\mathbf{c}}$ est la plus petite face de $\mathcal{E}(I_n)$ qui rencontre la diagonale.

En outre :

1. Comme $rg(F_{\mathbf{c}}) = n$ alors l'hypothèse 3 du théorème 2 est vérifiée ;
2. Comme le polynôme P est elliptique alors l'hypothèse 4 du théorème 2 est vérifiée ;
3. L'hypothèse 2 du théorème 2 est clairement vérifiée.

Pour conclure il suffit donc de vérifier l'hypothèse 1 du théorème 2 c'est à dire vérifier que $T_0(\mathbf{c})$ est non nul :

Or pour $\mathbf{s}$ tel que $\Re(s_i) \gg 0 \forall i$ on a :

$$T_0(\mathbf{s}) := \prod_{\boldsymbol{\nu} \in I_n} (\langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{s} \rangle - 1) \mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = \prod_{\boldsymbol{\nu} \in I_n} (\langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{s} \rangle - 1) \prod_p \left(\sum_{\substack{n|\nu_1+\dots+\nu_n \\ \nu_1 \dots \nu_n = 0}} \frac{1}{p^{\langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{s} \rangle}} \right).$$

On en déduit que pour $\mathbf{s}$ tel que $\Re(s_i) \gg 0 \forall i$:

$$\begin{aligned} T_0(\mathbf{c} + \mathbf{s}) &= \prod_{\boldsymbol{\nu} \in I_n} (\langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{s} \rangle) \prod_p \left(\sum_{\substack{n|\nu_1+\dots+\nu_n \\ \nu_1 \dots \nu_n = 0}} \frac{1}{p^{\langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{c} \rangle + \langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{s} \rangle}} \right) \\ &= \prod_{\boldsymbol{\nu} \in I_n} (\langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{s} \rangle \zeta(1 + \langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{s} \rangle)) \prod_p \prod_{\boldsymbol{\nu} \in I_n} \left(1 - \frac{1}{p^{1 + \langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{s} \rangle}} \right) \left(\sum_{\substack{n|\nu_1+\dots+\nu_n \\ \nu_1 \dots \nu_n = 0}} \frac{1}{p^{\langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{c} \rangle + \langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{s} \rangle}} \right) \end{aligned}$$

Par prolongement analytique on obtient pour $\mathbf{s} = \mathbf{0}$:

$$T_0(\mathbf{c}) = \prod_p \left(1 - \frac{1}{p}\right)^{\#I_n} \left(\sum_{\substack{n|\nu_1+\dots+\nu_n \\ \nu_1 \dots \nu_n=0}} \frac{1}{p^{\frac{|\nu|}{n}}} \right). \quad (35)$$

Or pour tout $t \in]0, 1[$, on a :

$$\begin{aligned} U(t) &:= \sum_{\substack{n|\nu_1+\dots+\nu_n \\ \nu_1 \dots \nu_n=0}} t^{\frac{|\nu|}{n}} = \sum_{n|\nu_1+\dots+\nu_n} t^{\frac{|\nu|}{n}} - \sum_{\substack{n|\nu_1+\dots+\nu_n \\ \nu_1, \dots, \nu_n \geq 1}} t^{\frac{|\nu|}{n}} \\ &= (1-t) \sum_{n|\nu_1+\dots+\nu_n} t^{\frac{|\nu|}{n}} = (1-t) \left(\sum_{\substack{\mathbf{r} \in \{0, \dots, n-1\}^n \\ n|r_1+\dots+r_n}} t^{\frac{|\mathbf{r}|}{n}} \sum_{\mu \in \mathbb{N}^n} t^{|\mu|} \right) \\ &= (1-t)^{1-n} \left(\sum_{\substack{\mathbf{r} \in \{0, \dots, n-1\}^n \\ n|r_1+\dots+r_n}} t^{\frac{|\mathbf{r}|}{n}} \right). \end{aligned}$$

Cette dernière égalité joint à la formule (35) impliquent que :

$$T_0(\mathbf{c}) = \prod_p \left(1 - \frac{1}{p}\right)^{\#I_n - n + 1} \left(\sum_{\substack{\mathbf{r} \in \{0, \dots, n-1\}^n \\ n|r_1+\dots+r_n}} \frac{1}{p^{\frac{|\mathbf{r}|}{n}}} \right). \quad (36)$$

Pour conclure il suffit de remarquer que :

$$\#I_n = \binom{2n-1}{n} - 1, \quad \iota(I_n) = |\mathbf{c}| = 1 \text{ et } I_n^* = d \ I_n.$$

De plus le fait que le polynôme P soit elleptique entraine qu'on a aussi

$$\rho_0^* = \rho_0 := \#I_n - rg(I_n) + 1 = \binom{2n-1}{n} - n.$$

La preuve du corollaire 2 s'ensuit. $\diamond$

Preuve du corollaire 3 :

Soit $B := \{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n} \mid \forall i = 1, \dots, n \ m_i \text{ est sans facteurs carrés}\}$. Notons f la fonction caractéristique de B . Il est facile de voir que :

$$\forall \mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n} \quad f(m_1, \dots, m_n) = \prod_{i=1}^n |\mu(m_i)|$$

où μ est la fonction de *Mobius*.

En particulier il est clair que f est multiplicative et que pour tout $\nu \in \mathbb{N}^n$ et tout premier $p : f(p^{\nu_1}, \dots, p^{\nu_n}) = g(\nu)$ où $g(\nu) = 1$ si $\nu \in \{0, 1\}^n$ et $g(\nu) = 0$ sinon.

Il est facile de voir que le polyèdre de Newton $\mathcal{E}(S^*(g))$ est la frontière de l'ensemble

$$\text{conv}(\{0, 1\}^n \setminus \{\mathbf{0}\}) + \mathbb{R}_+^n = \{\mathbf{x} \in \mathbb{R}_+^n \mid x_1 + \dots + x_n \geq 1\}.$$

En particulier on vérifie facilement que $\mathcal{E}(S^*(g)) \cap S^*(g) = \{\mathbf{e}_i \mid i = 1, \dots, n\}$. On pose $I = \{\mathbf{e}_i \mid i = 1, \dots, n\}$. La proposition 2 implique que f est une fonction arithmétique de type fini et que $(I, \mathbf{1})$ est un type analytique de f .

Soient $\mathbf{c} := \mathbf{1} = \mathbf{e}_1 + \dots + \mathbf{e}_n$ et $F_{\mathbf{c}} = \text{conv}\{\mathbf{e}_1, \dots, \mathbf{e}_n\}$. Alors :

1. $F_{\mathbf{c}}$ est une face bornée de $\mathcal{E}(I)$ et $\mathbf{1} \in \text{con}^*(F_{\mathbf{c}} \cap I)$. En particulier $F_{\mathbf{c}}$ est la plus petite face de $\mathcal{E}(I)$ qui rencontre la diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1}$.
2. $\text{rg}(F_{\mathbf{c}} \cap I) = \text{rg}\{\mathbf{e}_i \mid i = 1, \dots, n\} = n$. L'hypothèse 3 du théorème 2 est donc aussi vérifiée ;
3. L'hypothèse 2 du théorème 2 est clairement vérifiée ici.

Pour appliquer donc le théorème 4, il suffit de vérifier l'hypothèse 1 du théorème 2. C'est à dire il suffit de vérifier que $T_0(\mathbf{c}) \neq 0$ où

$$T_0(\mathbf{s}) := \left(\prod_{i=1}^n (s_i - 1) \right) \mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = \left(\prod_{i=1}^n (s_i - 1) \right) \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{m_1^{s_1} \dots m_n^{s_n}}.$$

Or la multiplicativité de f implique que

pour tout $\mathbf{s} \in V(I; \mathbf{1}) = \{\mathbf{s} \in \mathbb{C}^n \mid \Re s_i > 1 \ \forall i = 1, \dots, n\}$ on a :

$$\begin{aligned} T_0(\mathbf{s}) &= \left(\prod_{i=1}^n (s_i - 1) \right) \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{m_1^{s_1} \dots m_n^{s_n}} = \left(\prod_{i=1}^n (s_i - 1) \right) \prod_p \left(\sum_{\nu \in \mathbb{N}^n} \frac{f(p^{\nu_1}, \dots, p^{\nu_n})}{p^{\langle \nu, \mathbf{s} \rangle}} \right) \\ &= \left(\prod_{i=1}^n (s_i - 1) \right) \prod_p \left(\sum_{\nu \in \{0,1\}^n} \frac{1}{p^{\langle \nu, \mathbf{s} \rangle}} \right) \\ &= \left(\prod_{i=1}^n (s_i - 1) \zeta(s_i) \right) \prod_p \left[\prod_{i=1}^n \left(1 - \frac{1}{p^{s_i}} \right) \left(\sum_{\nu \in \{0,1\}^n} \frac{1}{p^{\langle \nu, \mathbf{s} \rangle}} \right) \right] \end{aligned}$$

Comme la fonction zêta de Riemann possède un pôle simple en 1 de résidu égal à 1, on déduit par prolongement analytique que :

$$T_0(\mathbf{c}) = \prod_p \left[\left(1 - \frac{1}{p} \right)^n \left(\sum_{\nu \in \{0,1\}^n} \frac{1}{p^{|\nu|}} \right) \right] = \prod_p \left[\left(1 - \frac{1}{p} \right)^n \left(1 + \sum_{k=1}^n \frac{\binom{n}{k}}{p^k} \right) \right] > 0. \quad (37)$$

Par conséquent toutes les hypothèses du théorème 2 sont vérifiées. En plus il est facile de voir que

1. $\rho_0^* = \rho_0 = \#(F_{\mathbf{c}} \cap I) - \text{rg}(F_{\mathbf{c}} \cap I) + 1 = 1$ (P elliptique entraîne que $\text{rg}(\text{supp}(P)) = n$) ;
2. $\iota(I) = |\mathbf{c}| = n$;
3. $I^* = \{\boldsymbol{\alpha}^1, \dots, \boldsymbol{\alpha}^n\}$ où les $\boldsymbol{\alpha}^i$ sont définis par $\boldsymbol{\alpha}_k^i = \gamma_i^k$ avec $P(\mathbf{X}) = \sum_{k=1}^r b_k \mathbf{X}^{\boldsymbol{\gamma}^k}$.

Le théorème 4 implique alors qu'il existe $\theta > 0$ tel que :

$$\sum_{k \leq t} V_k^*(P) = \sum_{k \leq t} V_k(B; P) = C_n(P) t^{\iota(I)/d} + \mathcal{O}\left(t^{\iota(I)/d - \theta}\right).$$

où $C_n(P) = \frac{T_0(\mathbf{c})dA_0(I^*, \mathbf{1}, \mathbf{b})}{n} = \frac{T_0(\mathbf{c})d}{n} A_0(P) > 0$ et $A_0(P)$ est la constante de Sargos associée à P . Comme $\tilde{P}$ est elliptique alors la relation (37) plus l'expression de $A_0(P)$ donnée par la proposition 1 permettent de conclure. $\diamond$

4.5 Preuve des théorèmes 5 et 6 et des corollaires 4 et 5

Preuve du théorème 5 :

Il est facile de voir par symétrie que pour tout $t > 1$:

$$N_H(U(\mathbf{A}); t) := \#\{M \in U(\mathbf{A}_n) \mid H(M) \leq t\} = C(\mathbf{A}) \sum_{\substack{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n} \\ P(\mathbf{m})^{1/d} \leq t}} f(m_1, \dots, m_n). \quad (38)$$

où $C(\mathbf{A})$ est la constante définie par la relation (1) et où f est la fonction définie par :

1. $f(m_1, \dots, m_n) = 1$ si $m_1^{a_1^j} \dots m_n^{a_n^j} = 1 \ \forall j = 1, \dots, d$ et $\text{pgcd}(m_1, \dots, m_n) = 1$
2. $f(m_1, \dots, m_n) = 0$ sinon.

Pour conclure il suffit donc d'appliquer le théorème 3. Pour cela nous allons vérifier ses hypothèses :

Il est facile de voir que f est multiplicative et que pour tout premier p et tout $\nu \in \mathbb{N}^n$: $f(p^{\nu_1}, \dots, p^{\nu_n}) = g(\nu)$ où g est la fonction caractéristique de l'ensemble

$$T(\mathbf{A}) = \{\nu \in \mathbb{N}^n \mid \langle \mathbf{a}^j, \nu \rangle = 0 \ \forall j = 1, \dots, d \text{ et } \nu_1 \dots \nu_n = 0\}.$$

Ceci nous permet de voir que pour tout $\mathbf{s} \in \mathbb{C}^n$ vérifiant $\Re(s_i) \gg 0 \ \forall i$ on a :

$$\mathcal{M}(f; \mathbf{s}) := \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{N}^{*n}} \frac{f(m_1, \dots, m_n)}{m_1^{s_1} \dots m_n^{s_n}} = \prod_p \left(\sum_{\nu \in T(\mathbf{A})} \frac{1}{p^{\langle \nu, \mathbf{s} \rangle}} \right) = \prod_p h_{\mathbf{A}}(p^{-s_1}, \dots, p^{-s_n}). \quad (39)$$

où $h_{\mathbf{A}}(\mathbf{X}) = \sum_{\nu \in T(\mathbf{A})} \mathbf{X}^\nu$. Le lemme 2 implique alors que :

$$\mathcal{M}(f; \mathbf{s}) = \prod_{\nu \in K} \zeta(\langle \nu, \mathbf{s} \rangle)^{v(\nu)} \prod_p W(p^{-s_1}, \dots, p^{-s_n}). \quad (40)$$

On note $W(\mathbf{X}) = \sum_{\nu} w(\nu) \mathbf{X}^\nu$, $S^*(W) = \{\nu \in \mathbb{N}^n \setminus \{0\} \mid w(\nu) \neq 0\}$ et $\forall \nu \in I = K \cap S^*(W)$ $u(\nu) = v(\nu) + w(\nu)$ (avec la convention $v(\nu) = 0$ si $\nu \notin K$).

On pose aussi $\forall \mathbf{s} \in V(I; 1)$, $G(\mathbf{s}) = \left(\prod_{\nu \in I} \zeta(\langle \nu, \mathbf{s} \rangle)^{-u(\nu)} \right) \mathcal{M}(f; \mathbf{s})$. On a alors pour tout $\mathbf{s} \in V(I; 1)$:

$$\begin{aligned} G(\mathbf{s}) &= \left(\prod_{\nu \in S^*(W)} \zeta(\langle \nu, \mathbf{s} \rangle)^{-w(\nu)} \right) \prod_p W(p^{-s_1}, \dots, p^{-s_n}) \\ &= \prod_p \left[\prod_{\nu \in S^*(W)} \left(1 - \frac{1}{p^{\langle \nu, \mathbf{s} \rangle}} \right)^{w(\nu)} \left(1 + \sum_{\nu \in S^*(W)} \frac{w(\nu)}{p^{\langle \nu, \mathbf{s} \rangle}} \right) \right] \end{aligned}$$

On en déduit qu'il existe $\delta_0 < 1$ tel que $\mathbf{s} \mapsto G(\mathbf{s})$ soit holomorphe et à croissance modérée dans $V(I; \delta_0)$. Le théorème 3 permet alors de conclure à condition de vérifier les deux points suivants :

1. $\forall \beta \in F_c \cap I = K(I; \mathbf{c}), u(\beta) = 1$;
2. $T_0(\mathbf{s}) := \left(\prod_{\nu \in F_c \cap I} (\langle \nu, \mathbf{s} \rangle - 1) \right) \mathcal{M}(f; \mathbf{s})$ vérifie $T_0(\mathbf{c}) \neq 0$.

Le premier point est une conséquence de ([11], Lemma 4).

Preuve du point 2 :

On a pour tout $\mathbf{s} \in V(I; 0)$:

$$\begin{aligned} T_0(\mathbf{c} + \mathbf{s}) &:= \left(\prod_{\nu \in F_c \cap I} (\langle \nu, \mathbf{s} \rangle) \right) \mathcal{M}(f; \mathbf{c} + \mathbf{s}) \\ &= \left(\prod_{\nu \in F_c \cap I} (\langle \nu, \mathbf{s} \rangle) \right) \prod_{\nu \in K} \zeta(\langle \nu, \mathbf{c} \rangle + \langle \nu, \mathbf{s} \rangle)^{v(\nu)} \prod_p W(p^{-c_1-s_1}, \dots, p^{-c_n-s_n}) \\ &= \left(\prod_{\nu \in F_c \cap I} (\langle \nu, \mathbf{s} \rangle) \zeta(1 + \langle \nu, \mathbf{s} \rangle) \right) \prod_p H(p; \mathbf{s}) \end{aligned}$$

où

$$H(p; \mathbf{s}) = \prod_{\nu \in F_c \cap I} \left(1 - \frac{1}{p^{1+\langle \nu, \mathbf{s} \rangle}} \right) \prod_{\nu \in K} \left(1 - \frac{1}{p^{\langle \nu, \mathbf{c} \rangle + \langle \nu, \mathbf{s} \rangle}} \right)^{-v(\nu)} W(p^{-c_1-s_1}, \dots, p^{-c_n-s_n}).$$

Il est alors facile de voir par simple développement qu'il existe $\alpha > 1$ tel que pour tout $\varepsilon > 0$ on ait uniformément en $\mathbf{s} \in \mathbb{C}^r$ vérifiant $\|\mathbf{s}\| < \varepsilon$ et en p premier :

$$H(p; \mathbf{s}) = 1 + \sum_{\nu \in F_c \cap I} \frac{v(\nu) + w(\nu) - 1}{p^{1+\langle \nu, \mathbf{s} \rangle}} + \mathcal{O}\left(\frac{1}{p^{\alpha+\mathcal{O}(\varepsilon)}}\right).$$

Comme $\alpha > 1$ et par le point 1 ci-dessus on a $\forall \nu \in F_c \cap I, v(\nu) + w(\nu) = 1$, alors quitte à choisir $\varepsilon > 0$ assez petit le produit eulérien $\prod_p H(p; \mathbf{s})$ converge absolument pour $\mathbf{s} \in \mathbb{C}^r$ vérifiant $\|\mathbf{s}\| < \varepsilon$. On en déduit, en prenant $\mathbf{s} = \mathbf{0}$, que : $T_0(\mathbf{c}) = \prod_p H(p; \mathbf{0})$.

Comme ce produit infini converge absolument alors il ne peut s'annuler que si l'un des $H(p; \mathbf{0})$ s'annule. Or pour tout p :

$$\begin{aligned} H(p; \mathbf{0}) &= \prod_p \left(1 - \frac{1}{p} \right)^{\#(F_c \cap I)} \prod_{\nu \in K} \left(1 - \frac{1}{p^{\langle \nu, \mathbf{c} \rangle}} \right)^{-v(\nu)} W(p^{-c_1}, \dots, p^{-c_n}) \\ &= \prod_p \left(1 - \frac{1}{p} \right)^{\#(F_c \cap I)} h_{\mathbf{A}}(p^{-c_1}, \dots, p^{-c_n}) > 0. \end{aligned}$$

On en déduit que $T_0(\mathbf{c}) = \prod_p H(p; \mathbf{0}) > 0$. La preuve du point 2 ci-dessus est donc terminée. Par conséquent on a prouvé le théorème 5. $\diamond$

Preuve du théorème 6 :

On pose $A_n(\mathbf{a})$ la matrice uniligne $A_n(\mathbf{a}) := (a_1, \dots, a_n, -q)$. Alors $X_n(\mathbf{a}) = X(A_n(\mathbf{a}))$. Par

conséquent le théorème 6 découle du théorème 5 à condition de vérifier les hypothèses de ce dernier.

On va utiliser dans la suite les notations définies dans l'énoncé de du théorème 6. On pose

$$\begin{aligned} L_n(\mathbf{a}) &= \{\boldsymbol{\nu} \in \mathbb{N}^n; \ q \mid \langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{a} \rangle \text{ et } \nu_1 \dots \nu_n = 0\}; \\ T_n(\mathbf{a}) &= \left\{ \sum_{i=1}^n \nu_i \mathbf{e}_i + \frac{1}{q} \langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{a} \rangle \mathbf{e}_{n+1}; \ \boldsymbol{\nu} \in L_n(\mathbf{a}) \right\}; \\ D_n(\mathbf{a}) &= \{\boldsymbol{\nu} \in \{0, \dots, q-1\}^n; \ q \mid \langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{a} \rangle\}. \end{aligned}$$

On va commencer d'abord par déterminer une présentation de $h_{\mathbf{A}_n(\mathbf{a})}$.

Comme $T(\mathbf{A}_n(\mathbf{a})) = T_n(\mathbf{a})$, alors pour tout $\mathbf{X} \in P(1)$:

$$\begin{aligned} h_{\mathbf{A}_n(\mathbf{a})}(X) &= \sum_{\boldsymbol{\alpha} \in L_n(\mathbf{a})} X_1^{\alpha_1} \dots X_n^{\alpha_n} X_{n+1}^{\frac{\langle \boldsymbol{\alpha}, \mathbf{a} \rangle}{q}} \\ &= \sum_{\substack{q \mid \langle \boldsymbol{\alpha}, \mathbf{a} \rangle \\ \alpha_1 \dots \alpha_n = 0}} X_1^{\alpha_1} \dots X_n^{\alpha_n} X_{n+1}^{\frac{\langle \boldsymbol{\alpha}, \mathbf{a} \rangle}{q}} \\ &= (1 - X_1 \dots X_{n+1}) \sum_{q \mid \langle \boldsymbol{\alpha}, \mathbf{a} \rangle} X_1^{\alpha_1} \dots X_n^{\alpha_n} X_{n+1}^{\frac{\langle \boldsymbol{\alpha}, \mathbf{a} \rangle}{q}} \\ &= (1 - X_1 \dots X_{n+1}) \cdot \sum_{\mathbf{r} \in D_n(\mathbf{a})} X_1^{r_1} \dots X_n^{r_n} X_{n+1}^{\frac{\langle \mathbf{r}, \mathbf{a} \rangle}{q}} \cdot \sum_{\boldsymbol{\alpha} \in \mathbb{N}^n} X_1^{q\alpha_1} \dots X_n^{q\alpha_n} X_{n+1}^{\langle \mathbf{a}, \boldsymbol{\alpha} \rangle} \\ &= \left(\prod_{i=1}^n (1 - X_i^q X_{n+1}^{a_i})^{-1} \right) \cdot W_n(X_1, \dots, X_{n+1}). \end{aligned}$$

Par conséquent $(K, \langle v(\nu) \rangle_{\nu \in K}, W_n)$ est une présentation de $h_{\mathbf{A}_n}(X)$ avec :

$$\begin{aligned} W_n(X_1, \dots, X_{n+1}) &:= (1 - X_1 \dots X_{n+1}) \cdot \sum_{\mathbf{r} \in D_n(\mathbf{a})} X_1^{r_1} \dots X_n^{r_n} X_{n+1}^{\frac{\langle \mathbf{a}, \mathbf{r} \rangle}{q}} \\ &= \sum_{\substack{\mathbf{r} \in D_n \\ \mathbf{r} \neq (1, \dots, 1)}} X_1^{r_1} \dots X_n^{r_n} X_{n+1}^{\frac{\langle \mathbf{a}, \mathbf{r} \rangle}{q}} - \sum_{\substack{\mathbf{r} \in D_n \\ \mathbf{r} \neq (0, \dots, 0)}} X_1^{r_1+1} \dots X_n^{r_n+1} X_{n+1}^{\frac{\langle \mathbf{a}, \mathbf{r} \rangle}{q}+1} \\ K &:= \{q\mathbf{e}_i + a_i \mathbf{e}_{n+1} : i = 1, \dots, n\} \\ v(\nu) &= 1 \quad \forall \nu \in K. \end{aligned}$$

On pose $I := I_n(\mathbf{a}) = K \cup S^*(W_n)$ et $\mathbf{c} = \frac{1}{q+1}(a_1, \dots, a_n, 1) \in \mathbb{R}_+^{*(n+1)}$.
Il est facile de voir que pour tout $\boldsymbol{\nu} \in I_n(\mathbf{a})$ $\langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{c} \rangle \geq 1$ et que

$$\begin{aligned} J_n(\mathbf{a}) &:= \{\boldsymbol{\nu} \in I_n(\mathbf{a}) \mid \langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{c} \rangle = 1\} \\ &= \left\{ \sum_{i=1}^n r_i \mathbf{e}_i + \mathbf{e}_{n+1} \mid \mathbf{r} \in \{0, \dots, q-1\}^n \setminus \{\mathbf{1}\} \text{ et } \langle \mathbf{a}, \mathbf{r} \rangle = q \right\} \\ &\quad \bigcup \{q\mathbf{e}_i + \mathbf{e}_{n+1} \mid i \in \{1, \dots, n\} \text{ et } a_i = 1\}. \end{aligned}$$

Par suite $\mathbf{c} \in \partial I_n(\mathbf{a})^\circ \cap \mathbb{R}_+^{*(n+1)}$. On en déduit que $F_{\mathbf{c}}$ est une face compacte du polyèdre $\mathcal{E}(I_n(\mathbf{a}))$ et que $K(I_n; \mathbf{c}) = F_{\mathbf{c}} \cap I_n = J_n(\mathbf{a})$.

En particulier $F_{\mathbf{c}} = \text{conv}(J_n(\mathbf{a}))$.

D'autre part avec les notation du théorème 5, on a pour tout $\mathbf{s} \in V(I_n(\mathbf{a}); 1)$,

$$T_0(\mathbf{s}) := \left(\prod_{\beta \in J_n(\mathbf{a})} (\langle \beta, \mathbf{s} \rangle - 1) \right) \left(\prod_{i=1}^n \zeta(qs_i + a_i s_{n+1}) \right) \zeta(|\mathbf{s}|)^{-1} \prod_p \left(\sum_{\mathbf{r} \in D_n(\mathbf{a})} \frac{1}{p^{\sum_{i=1}^n r_i s_i + \frac{\langle \mathbf{a}, \mathbf{r} \rangle}{q} s_{n+1}}} \right)$$

Pour conclure il suffit, d'après le théorème 5, de montrer que $F_{\mathbf{c}} = \text{conv}(J_n(\mathbf{a}))$ est la plus petite face de $\mathcal{E}(I_n(\mathbf{a}))$ qui rencontre la diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1}$ et de vérifier qu'il existe une fonction L tel que : $T_0(\mathbf{s}) = L(\langle \beta, \mathbf{s} \rangle)_{\beta \in J_n(\mathbf{a})}$.

Or il est facile de voir que pour tout $\boldsymbol{\nu} \in \mathbb{N}^n$ vérifiant $q \mid \langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{a} \rangle$:

$$\sum_{i=1}^n \nu_i \mathbf{e}_i + \frac{\langle \boldsymbol{\nu}, \mathbf{a} \rangle}{q} \mathbf{e}_{n+1} = \sum_{i=1}^n \frac{\nu_i}{q} (q \mathbf{e}_i + a_i \mathbf{e}_{n+1})$$

On en déduit qu'il existe une fonction L_1 telle que

$$T_0(\mathbf{s}) = T_0(s_1, \dots, s_{n+1}) = L_1(qs_1 + a_1 s_{n+1}, \dots, qs_n + a_n s_{n+1}). \quad (41)$$

On pose pour tout $i = 1, \dots, n$

$$\mu_i = [q/a_i] \in \{1, \dots, q\}, \quad \mu_i^1 = q - \mu_i a_i \quad \text{et} \quad \mathbf{v}^i = \mu_i^1 \mathbf{e}_1 + \mu_i \mathbf{e}_i + \mathbf{e}_{n+1}.$$

Il est facile de voir que pour tout $i = 1, \dots, n$ on a :

- soit $a_i = 1$ et donc $\mu_i = q$, $\mu_i^1 = 0$ et $\mathbf{v}^i = q \mathbf{e}_i + \mathbf{e}_{n+1}$.
- soit $a_i \neq 1$ et alors forcément $\mu_i^1, \mu_i \in \{0, \dots, q-1\}$.

Comme en plus pour tout $i = 1, \dots, n$: $\mu_i^1 a_1 + \mu_i a_i = \mu_i^1 + \mu_i a_i = q$, alors on a montré que

$$\{\mathbf{v}^i \mid i = 1, \dots, n\} \subset J_n(\mathbf{a}). \quad (42)$$

Ceci étant posons $F = \text{Vect}_{\mathbb{R}}\{q \mathbf{e}_i + a_i \mathbf{e}_{n+1} \mid i = 1, \dots, n\}$. F est un sous espace vectoriel de $\mathbb{R}^{n+1}$ de dimension n . Comme les $\mathbf{v}^i$ ($i = 1, \dots, n$) sont des éléments de F et qu'ils sont linéairement indépendants alors $(\mathbf{v}^i)_{i=1, \dots, n}$ est une base de F . Ceci plus (41) et (42) impliquent qu'il existe une fonction L tel que

$$T_0(\mathbf{s}) = L(\langle \beta, \mathbf{s} \rangle)_{\beta \in J_n(\mathbf{a})}. \quad (43)$$

De plus il est facile de voir par un calcul facile que :

$$\mathbf{1} = \mathbf{e}_1 + \dots + \mathbf{e}_{n+1} = \left(1 - \sum_{i=2}^n \frac{1}{\mu_i} \right) \mathbf{v}^1 + \sum_{i=2}^n \frac{1}{\mu_i} \mathbf{v}^i$$

Comme $\mu_i > 0$ pour tout i et que par hypothèse $1 - \sum_{i=2}^n \frac{1}{\mu_i} = 1 - \sum_{i=2}^n [q/a_i]^{-1} > 0$, alors $\mathbf{1} \in \text{con}^*(J_n(\mathbf{a}))$. On en déduit que la diagonale $\Delta = \mathbb{R}_+ \mathbf{1}$ rencontre la face $F_{\mathbf{c}} = \text{conv}(J_n(\mathbf{a}))$ dans son intérieur et par suite $F_{\mathbf{c}}$ est la plus petite face de $\mathcal{E}(I_n(\mathbf{a}))$ qui rencontre la diagonale Δ . Ceci termine la preuve du théorème 6. $\diamond$

Preuve du corollaire 4 :

On continue à utiliser les notations de la preuve du théorème 6. Dans notre contexte ici, on a en plus $P(\mathbf{X}) = \sum_{i=1}^{n+1} b_i X_i^d$ donc $r = n + 1$ et $\forall k = 1, \dots, n + 1 \ \gamma^k = d\mathbf{e}_k$. On en déduit que :

1. les α^i sont donnés par $\forall i = 1, \dots, n + 1 \ \alpha^i = d\mathbf{e}_i \in \mathbb{R}^{n+1}$;
2. $I_n^*(\mathbf{a}) := \left\{ \sum_{i=1}^{n+1} \beta_i \alpha^i \mid \beta \in F_{\mathbf{c}} \cap I_n(\mathbf{a}) \right\} := \{d\beta \mid \beta \in J_n(\mathbf{a})\} = d J_n(\mathbf{a})$.

En particulier ceci plus (43) entraînent que :

$$\begin{aligned} T(\mathbf{s}) &:= T_0(c_1 + \langle \alpha^1, \mathbf{s} \rangle, \dots, c_{n+1} + \langle \alpha^{n+1}, \mathbf{s} \rangle) = T_0(c_1 + ds_1, \dots, c_{n+1} + ds_{n+1}) \\ &= L((1 + d\langle \beta, \mathbf{s} \rangle)_{\beta \in J_n(\mathbf{a})}). \end{aligned}$$

Il existe donc une fonction $\tilde{L}$ telle que $T(\mathbf{s}) = \tilde{L}((\langle \beta, \mathbf{s} \rangle)_{\beta \in I_n^*(\mathbf{a})})$. Le dernier point du théorème 5 termine alors la preuve du corollaire 4. $\diamond$

Preuve du corollaire 5 :

Ce corollaire découle du théorème 6 et du corollaire 4. De plus on vérifie facilement que dans ce cas les différentes constantes, ensembles et fonctions sont donnés par :

$$\begin{aligned} D_n &:= D_n(\mathbf{1}) = \left\{ \mathbf{r} \in \{0, \dots, n-1\}^n : \frac{|\mathbf{r}|}{n} \in \mathbb{N} \right\}, \quad \text{où } |\mathbf{r}| = r_1 + \dots + r_n, \\ J_n &:= J_n(\mathbf{1}) = \left\{ \mathbf{r} + \mathbf{e}_{n+1} : \mathbf{r} \in \{0, \dots, n\}^n \text{ et } |\mathbf{r}| = n \right\} \setminus \{(1, \dots, 1)\}. \\ \rho_0 &:= \#(F_{\mathbf{c}} \cap I_n(\mathbf{a})) - rg(F_{\mathbf{c}} \cap I_n(\mathbf{a})) + 1 = \#(J_n) - rg(J_n) + 1 = \binom{2n-1}{n} - n. \\ T_0(\mathbf{s}) &:= \left(\prod_{\beta \in J_n} (\langle \beta, \mathbf{s} \rangle - 1) \right) \left(\prod_{i=1}^n \zeta(ns_i + s_{n+1}) \right) \zeta(|\mathbf{s}|)^{-1} \prod_p \left(\sum_{\mathbf{r} \in D_n} \frac{1}{p^{\sum_{i=1}^n r_i s_i + \frac{|\mathbf{r}|}{n} s_{n+1}}} \right). \end{aligned}$$

En conclusion toutes les hypothèses du théorème 6 et du corollaire 4 sont vérifiées. On en déduit qu'il existe $\theta > 0$ tel que :

$$N_{H_{d,\mathbf{b}}}(U_n(\mathbf{1}); t) = \#\{M \in U_n(\mathbf{1}) \mid H_{d,\mathbf{b}}(M) \leq t\} = tQ(\log t) + O(t^{1-\theta})$$

où Q est un polynôme de degré exactement $\deg(Q) = \rho_0 - 1 = \binom{2n-1}{n} - n - 1$.

Et que en plus :

$$N_{H_{d,\mathbf{b}}}(U_n(\mathbf{1}); t) = \frac{C(X_n) d^{\rho_0} A_0(dJ_n; \mathbf{1}; \mathbf{b}) T_0(\mathbf{c})}{(\rho_0 - 1)!} t(\log t)^{\binom{2n-1}{n} - n - 1} \times \left(1 + O\left(\frac{1}{\log t}\right) \right)$$

où

1. $A_0(dJ_n; \mathbf{1}; \mathbf{b}) > 0$ est la constante volume associée à dJ_n , $\mathbf{1}$ et $\mathbf{b}$;
2. et $C(X_n) = \frac{1}{2} \#\{\varepsilon \in \{-1, +1\}^{n+1} \mid \varepsilon_{n+1}^n = \varepsilon_1 \dots \varepsilon_n\} = 2^{n-1}$.

Il reste à déterminer $T_0(\mathbf{c}) = T(\mathbf{0})$:

Or on a pour tout $\mathbf{s} \in \mathbb{C}^{n+1}$ vérifiant $\Re(s_i) \gg 0 \forall i$:

$$\begin{aligned}
 T(\mathbf{s}) &= \left(\prod_{\beta \in J_n} (d\langle \beta, \mathbf{s} \rangle) \zeta(1 + d\langle \beta, \mathbf{s} \rangle) \right) \prod_{\beta \in J_n} \zeta(1 + d\langle \beta, \mathbf{s} \rangle)^{-1} \left(\prod_{i=1}^n \zeta(1 + d(ns_i + s_{n+1})) \right) \\
 &\quad \zeta(1 + d(s_1 + \dots + s_{n+1}))^{-1} \prod_p \left(\sum_{\mathbf{r} \in D_n} \frac{1}{p^{\frac{|r|}{n} + d \sum_{i=1}^n r_i s_i + d \frac{|r|}{n} s_{n+1}}} \right) \\
 &= \left(\prod_{\beta \in J_n} (d\langle \beta, \mathbf{s} \rangle) \zeta(1 + d\langle \beta, \mathbf{s} \rangle) \right) \prod_p \prod_{\beta \in J_n} \left(1 - p^{-1-d\langle \beta, \mathbf{s} \rangle} \right) \left(\prod_{i=1}^n \left(1 - p^{-1-d(ns_i + s_{n+1})} \right)^{-1} \right) \\
 &\quad \times \left(1 - p^{-1-d(s_1 + \dots + s_{n+1})} \right) \left(\sum_{\mathbf{r} \in D_n} \frac{1}{p^{\frac{|r|}{n} + d \sum_{i=1}^n r_i s_i + d \frac{|r|}{n} s_{n+1}}} \right)
 \end{aligned}$$

Comme $\#J_n = \binom{2n-1}{n} - 1$, alors l'expression de $T(\mathbf{s})$ ci-dessus implique par prolongement analytique que :

$$T_0(\mathbf{c}) = T(\mathbf{0}) = \prod_p \left[\left(1 - \frac{1}{p} \right)^{\binom{2n-1}{n} - n} \left(\sum_{\mathbf{r} \in D_n} \frac{1}{p^{\frac{|r|}{n}}} \right) \right].$$

Ceci termine la preuve du corolaire 5. $\diamond$

Références

- [1] V.V. Batyrev and Yu. Tschinkel. Manin's conjecture for toric varieties. *Journal of Algebraic Geometry*, 7(1) :15–53, 1998.
- [2] Arne Brøndsted. *An introduction to convex polytopes*. Graduate texts in Mathematics 90. Springer-Verlag New York Heidelberg Berlin, 1983.
- [3] Pi. Cassou-Noguès. Prolongement méromorphe des séries de Dirichlet associées à un polynôme à deux indéterminées. *J. Number Theory*, 23 :1–54, 1986.
- [4] R. de la Bretèche. Sur le nombre de points de hauteur bornée d'une certaine surface cubique singulière. *Peyre, Emmanuel (ed.), Nombre et répartition de points de hauteur bornée. Astérisque*, 251(2) :51–57, 1998.
- [5] R. de la Bretèche. Compter des points d'une variété torique. *J. Number Theory*, 87(2) :315–331, 2001.
- [6] R. de la Bretèche. Estimation de sommes multiples de fonctions arithmétiques. *Compos. Math.*, 128(3) :261–298, 2001.
- [7] D. Essouabri. Prolongement analytique d'une classe de fonctions zêtas des hauteurs et applications. *A paraître au bulletin de la société mathématique de France*.
- [8] D. Essouabri. Singularités des séries de Dirichlet associées à des polynômes de plusieurs variables et application à la théorie analytique des nombres. *Annales de l'institut Fourier*, 47(2) :429–484, 1997.

RÉFÉRENCES

- [9] D. Essouabri. Prolongement méromorphe des séries de Dirichlet à support dans un sous-ensemble semi-algébrique de $\mathbb{R}^n$. *Compositio Mathematica*, 114, No.3 :219–261, 1998.
- [10] E. Fouvry. Sur la hauteur des points d’une certaine surface cubique singulière. *Astérisque*, 251 :31–49, 1998.
- [11] D. Essouabri et B. Lichtin G. Bhowmik. Meromorphic continuation of multivariable euler products and applications. *Rapport de recherche 2005-13, LMNO CNRS UMR 6139, Univ. Caen*, 2005.
- [12] D.R. Heath-Brown and B.Z. Moroz. The density of rational points on the cubic surface $x_0^3 = x_1x_2x_3$. *Math. Proc. Camb. Philos. Soc.*, 125(3) :385–395, 1999.
- [13] E. Landau. Über die Anzahl der Gitterpunkte in gewiss en Bereichen (Zweite Abhandlung). *Kgl. Ges. d. Wiss. Nachrichten. Math.Phys. Klasse. (Göttingen)*, 2 :209–243, 1915.
- [14] B. Lichtin. Generalized Dirichlet series and b-functions. *Compositio Mathematica.*, 65(1) :81–120, 1988.
- [15] B. Lichtin. On the moderate growth of generalized Dirichlet series for hypoelliptic polynomials. *Compositio Mathematica*, 80, No.3 :337–354, 1991.
- [16] B. Lichtin. Geometric features of lattice point problems, singularity theory (trieste, 1991). *World Sci. Publishing, River Edge, NJ*, pages 370–443, 1995.
- [17] K. Mahler. Über einer satz von Mellin. *Mathematische Annalen*, 100 :384–395, 1928.
- [18] K. Mahler. Zur fortsetzbarkeit gwisser dirichlet reihen . *Mathematische Annalen*, 102 :30–48, 1930.
- [19] Hj. Mellin. Eine formel für den logarithmus transzendenter funktionen von endlichem geschlecht. *Acta Math.*, 25 :165–184, 1901.
- [20] E. Peyre. Hauteurs et mesures de Tamagawa sur les variétés de Fano. *Duke Math.J.*, 79 :101–218, 1995.
- [21] P. Salberger. Tamagawa measures on universal torsors and points of bounded height on fano varieties. *Peyre, Emmanuel (ed.), Nombre et répartition de points de hauteur bornée. Astérisque*, 251(2) :91–258, 1998.
- [22] P. Sargos. Prolongement méromorphe des séries de Dirichlet associées à des fractions rationnelles de plusieurs variables. *Annales de l’institut Fourier*, 34(3) :83–123, 1984.
- [23] P. Sargos. Croissance de certaines séries de Dirichlet et applications. *J. Reine Angew. Math.*, 367 :139–154, 1986.
- [24] P. Sargos. Séries de Dirichlet associées à des polynômes de plusieurs variables. *Thèse d’Etat, Univ. Bordeaux 1*, 1987.
- [25] G. Tenenbaum. *Introduction à la théorie analytique et probabiliste des nombres*. Cours Spécialisés. 1. Paris : Société Mathématique de France., 1995.