

# Existence de $F$ -cristaux avec structures supplémentaires.

J.-P. WINTENBERGER

November 15, 2018

Dans cet article, nous prouvons, sous des hypothèses de non ramification, une conjecture de Kottwitz et Rapoport sur l'existence de cristaux avec structures supplémentaires ([18], [26]).

Essayons d'expliquer ce dont il s'agit.

Soient  $p$  un nombre premier,  $k$  un corps algébriquement clos de caractéristique  $p$ ,  $W(k)$  l'anneau des vecteurs de Witt à coefficients dans  $k$ . Dans cette introduction, soient  $L = \mathbb{Q}_p \otimes_{\mathbb{Z}_p} W(k)$ , et  $\bar{L}$  une clôture algébrique de  $L$ . Notons  $\sigma$  le Frobenius sur  $k$ ,  $W(k)$ , et  $L$ . Un ( $F$ -)cristal  $M$  est ici un  $W(k)$ -module libre de type fini et une application  $\sigma$ -linéaire injective  $\phi$  de  $M$  dans  $L \otimes_{W(k)} M$ . Dieudonné a classifié les cristaux à isogénie près *i.e.* les  $L$ -espaces vectoriels de dimension finie munis d'une application  $\sigma$ -linéaire bijective. Les isocristaux sont classifiés par leur polygone de Newton. Mazur a introduit pour les cristaux un autre invariant, le polygone de Hodge, qui est donné par les diviseurs élémentaires de  $\phi(M)$  par rapport à  $M$  ([24]). Mazur a observé que le polygone de Hodge est en dessous du polygone de Newton, et que les deux polygones ont mêmes extrémités. Kottwitz et Rapoport ont posé (et résolu) le problème d'une réciproque à l'observation de Mazur, *i.e.* l'existence d'un  $F$ -cristal de polygones de Hodge et Newton donnés, ces polygones vérifiant la condition de Mazur ([18]).

Soit  $G$  un groupe réductif (connexe) sur  $\mathbb{Q}_p$ . Kottwitz a défini la notion de  $G$ -isocristal ([19], [20]). Un tel isocristal est donné par un élément  $b \in G(L)$ ; on a  $\phi = b\sigma$ . Deux éléments  $b$  et  $b' \in G(L)$  définissent des  $G$ -isocristaux isomorphes si  $b$  et  $b'$  sont  $\sigma$ -conjugués par un élément de  $G(L)$ . La classe de  $\sigma$ -conjugaison d'un élément  $b$  de  $G(L)$  est notée  $[b]$  et l'ensemble des classes de  $\sigma$ -conjugaison  $B(G)$ . Dans ce contexte, un cristal devient la donnée d'un parahorique  $\tilde{K}$  de  $G(L)$ . Le polygone de Hodge devient la position relative de  $\phi(\tilde{K})$  par rapport à  $\tilde{K}$ . Cette position relative est mesurée par un invariant dans un ensemble de doubles classes  $\tilde{W}^K \backslash \tilde{W} / \tilde{W}^K$ . Le groupe  $\tilde{W}$  est le produit semi-direct du groupe de Weyl affine de l'immeuble de  $G_L$  par le groupe abélien de type fini  $\pi_1(G)_{\text{Gal}(\bar{L}/L)}$  et  $\tilde{W}^K$  le groupe de Weyl de  $\tilde{K}$  ([26],[5]). Pour  $K$  un parahorique de  $G$ ,  $\bar{w} \in \tilde{W}^K \backslash \tilde{W} / \tilde{W}^K$  et  $b \in B(G)$ , Kottwitz et Rapoport définissent un sous-ensemble  $X_{\bar{w}}(b)_K$  qu'ils appellent variété de Deligne-Lusztig

affine. Grossièrement,  $X_{\overline{w}}(b)_K$  est l'ensemble des parahoriques  $\widetilde{K}'$  de  $G_L$  qui sont conjugués de  $K$  et tels que la position de  $\phi(\widetilde{K}')$  par rapport à  $\widetilde{K}$  soit  $\overline{w}$ . Le problème de la réciproque au théorème de Mazur devient celui de déterminer pour quels  $[b]$  et  $\overline{w}$ ,  $X_{\overline{w}}(b)_K$  est non vide.

Supposons  $G$  non ramifié sur  $\mathbb{Q}_p$ . Si  $K$  est hyperspécial, et  $\widetilde{K}$  le parahorique de  $G_L$  obtenu par extension des scalaires de  $\mathbb{Q}_p$  à  $L$ ,  $\widetilde{W}^K \backslash \widetilde{W} / \widetilde{W}^K$  s'identifie à l'ensemble des classes de conjugaison de groupes à un paramètre de  $G_L$ . Pour  $\{\mu\}$  une telle classe de conjugaison, Kottwitz a défini un sous-ensemble  $B(G, \{\mu\})$  de  $B(G)$  ([20]). La condition définissant  $B(G, \{\mu\})$  généralise celle de Mazur. Rapoport et Richartz ont prouvé que si  $X_{\overline{w}}(b)_K$  est non vide,  $[b] \in B(G, \{\mu\})$  ([27]). Kottwitz et Rapoport conjecture la réciproque (conj. 4.6. de [26] ou [18]). Ils la prouvent en particulier pour les groupes linéaires  $GL_n$  et symplectiques ([18]). Leigh la prouve pour les groupes classiques déployés ([23]). Nous la prouvons pour  $\{\mu\}$  minuscule (cor. 3).

Soient  $K$  un parahorique de  $G$  non nécessairement hyperspécial et  $[b] \in B(G)$ . Il semble difficile de décrire, même conjecturalement, quels sont les  $\overline{w} \in \widetilde{W}^K \backslash \widetilde{W} / \widetilde{W}^K$  qui sont tels que  $X_{\overline{w}}(b)_K$  soit non vide, bien que ceci ait été fait dans des cas particuliers (exemple 4.3. de [26], [30]). Soit  $\{\mu\}$  une classe de conjugaison de groupes à un paramètre de  $G_L$ . Kottwitz et Rapoport définissent un sous-ensemble  $\text{Adm}(\{\mu\})_K$  de  $\widetilde{W}^K \backslash \widetilde{W} / \widetilde{W}^K$ . La réunion des variétés de Deligne-Lusztig affines  $X_{\overline{w}}(b)_K$  pour  $\overline{w} \in \text{Adm}(\{\mu\})_K$  est notée  $X(\{\mu\}, b)_K$ . Ils conjecturent :

- 1)  $X(\{\mu\}, b)_K$  est non vide si et seulement si  $[b] \in B(G, \{\mu\})$  ;
- 2) si  $K \subset K'$  l'application naturelle  $X(\{\mu\}, b)_K \rightarrow X(\{\mu\}, b)_{K'}$  est surjective ;

(en fait ils demandent si l'hypothèse  $\{\mu\}$  minuscule n'est pas nécessaire pour la conjecture)(conj. 5.2. de [26] ou [18]). Nous prouvons la partie 1) de la conjecture si  $G$  est non ramifié sans l'hypothèse  $\{\mu\}$  minuscule (th. 2). Les parties 3 et 4 disent quelque chose sur la partie 2) de la conjecture ; cependant, faute d'avoir dégagé le bon cadre, nous ne donnons pas d'énoncé. Puisque, si  $K$  est hyperspécial et  $\{\mu\}$  minuscule, l'ensemble  $\text{Adm}(\{\mu\})_K$  est réduit à  $\{\mu\}$  (cor. 3.12. de [26]), la conjecture 4.6. de [26] dans le cas  $\{\mu\}$  minuscule est prouvée comme une conséquence de la partie 1) de la conjecture 5.2..

Donnons quelques idées des démonstrations.

Dans le cas où  $\{\mu\}$  est minuscule et  $G$  est  $GL_n$  ou le groupe des similitudes symplectiques, on peut prouver la conjecture 4.6. en prenant pour matrices de  $\phi$  dans une base des réseaux cherchés des matrices monomiales, mais le cas de  $GL_2$  montre déjà que cela n'est pas possible en général si  $\{\mu\}$  n'est pas minuscule. En fait, même dans les cas de  $GL_n$ , la preuve de Kottwitz et Rapoport est beaucoup plus évoluée : elle repose sur une propriété de positivité de l'isomorphisme de Satake ([29]).

Fontaine et Rapoport ont donné une autre preuve du théorème de Kottwitz et Rapoport ([11]). Ils prouvent, sous l'une des deux conditions qui définissent l'ensemble  $B(G, \{\mu\})$ , l'existence d'une filtration admissible définie par un groupe à un paramètre  $\mu \in \{\mu\}$ . L'admissibilité est à comprendre dans

le sens la théorie de Fontaine des modules de Dieudonné filtrés admissibles ([13],[12],[9],[10]) . Un théorème de Laffaille donne alors l'existence d'un réseau  $M$  de  $D$  qui est fortement divisible ([22]). Dans le cas de  $\widetilde{GL}_n$ , un tel réseau convient pour la conjecture 4.6..

Sous de plus la deuxième condition définissant  $B(G, \{\mu\})$ , nous prouvons l'existence d'un parahorique  $K$  de  $G$  (défini sur  $F$ ) tel que la conjecture 5.2. de Kottwitz et Rapoport soit vraie pour  $K$  (th. 1). Donnons une raison heuristique pour laquelle ceci peut être vrai. Si  $\mu$  définit une filtration admissible, pour toute représentation linéaire de  $G$ , le théorème de Colmez et Fontaine permet d'associer une représentation  $p$ -adique cristalline de  $\text{Gal}(\overline{L}/L)$ . Les réseaux fortement divisibles correspondent aux réseaux stables par  $\text{Gal}(\overline{L}/L)$ . Comme  $\text{Gal}(\overline{L}/L)$  est compact, son image dans  $G(\mathbb{Q}_p)$  est contenue dans un parahorique auquel correspond le parahorique  $K$ , par le foncteur de Fontaine entre représentations  $p$ -adiques et modules filtré. Nous prouvons dans 1 la version galoisienne du théorème 1. Dans la partie 2, nous prouvons le théorème 1 en travaillant du côté module de Dieudonné filtré et en utilisant que la filtration dans la catégorie de ces modules peut être scindée de manière fonctorielle ([35]). Dans la proposition 6, nous calculons l'invariant dans  $\widetilde{W}$  pour des Iwahori qui sont associés à certaines alcôves dont l'adhérence contient la facette associée à  $K$ . Nous introduisons la notion de bonne position pour ces alcôves. Nous prouvons qu'il existe des alcôves en bonne position (prop. 7). Elle entraîne la conjecture 5.2. pour les Iwahori associés à ces alcôves (prop. 9). Comme tous les Iwahori sont conjugués, la conjecture en résulte.

On notera que la méthode par laquelle nous raffinons la  $K$ -structure en une structure iwahorique est très liée aux structures algébriques apparaissant dans [14], [21] et [25] (remarque 5.4). D'autre part, nous prouvons en fait un peu plus que la conjecture 5.2. : nous prouvons son analogue lorsqu'on remplace dans la définition de l'ensemble  $\text{Adm}(\{\mu\})$  l'ordre de Bruhat par l'ordre de Bruhat faible (la terminologie est que si  $w'$  est inférieur pour l'ordre de Bruhat faible à  $w$ ,  $w'$  l'est pour l'ordre de Bruhat usuel) (remarque 5.1).

Je remercie Rapoport pour son amical intérêt. Je remercie Verma pour m'avoir dit qu'il devait être possible de comparer  $t_\lambda$  et  $t_\lambda\theta$  (prop. 9), Sujatha et Parimala pour m'avoir aidé à retrouver la référence [3], et Haines pour ses remarques sur le 3.1.1. L'utilisation que nous faisons de [3] est inspirée du 3 de [15].

Nous travaillons en fait dans un cadre un peu plus large. Soit  $F$  est une extension finie de  $\mathbb{Q}_p$  (ci-dessus  $F = \mathbb{Q}_p$ ). On suppose que le corps algébriquement clos  $k$  contient le corps résiduel  $k_F$  de  $F$ . On pose :  $L = F \otimes_{W(k_F)} W(k)$ . On désigne toujours par  $\overline{L}$  une clôture algébrique de  $L$ . On note  $q$  le cardinal de  $k_F$ ,  $\sigma_0$  l'automorphisme de  $W(k)$  induit par functorialité par l'automorphisme  $x \mapsto x^q$  de  $W(k)$  et  $\sigma$  l'automorphisme  $\text{id} \otimes \sigma_0$  de  $L$ . On désigne par  $O_F$  (resp.  $O_L$ ) l'anneau de valuation de  $F$  (resp.  $L$ ). On désigne par  $G$  un groupe réductif (connexe) sur  $F$ . On désigne par  $G_{\text{ad}}$  le groupe adjoint de  $G$ , et par  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, \cdot)$  son immeuble sur  $F$  ou  $L$  selon que le point est  $F$  ou  $L$ .

# 1 Existence de structures parahoriques : le côté galoisien.

## 1.1

Soit  $I_L$  le groupe de Galois de  $\bar{L}/L$ . Soit  $\rho : I_L \rightarrow G(F)$  une représentation semi-stable, autrement dit, pour toute représentation linéaire  $\rho_U$  de  $G$  dans un  $F$ -espace vectoriel de dimension finie  $U$ , la représentation  $p$ -adique  $\rho_U \circ \rho$  semi-stable en tant que représentation  $p$ -adique dans le  $\mathbb{Q}_p$ -espace vectoriel  $U$  (au sens de [12]). On dit que  $\rho$  vérifie (\*) si pour toute représentation  $\rho_U$ , la représentation de  $I_L$  dans  $U$  obtenue par composition de  $\rho$  et de  $\rho_U$  vérifie la condition (\*) de la remarque 3 de [11] (voir aussi 1.40 de [28]). On vérifie facilement qu'il suffit pour ceci que ce soit vrai pour une représentation fidèle  $\rho_U$ . La condition est vide si  $F = \mathbb{Q}_p$ . Le foncteur de Fontaine établit une équivalence entre ces représentations galoisiennes et les  $(\phi, N)$ -modules filtrés admissibles sur  $L$  ([9], la définition d'un  $\phi$  module filtré sur  $L$  est rappelée au 2.1).

**Proposition 1** *Soit  $\rho : I_L \rightarrow G(F)$  une représentation  $p$ -adique. On suppose qu'elle est semi-stable et qu'elle vérifie la condition (\*). Alors, il existe un parahorique  $K$  de  $G$  qui contient l'image  $\rho(I_L)$  du groupe de Galois.*

*Démonstration.* Le groupe  $\rho(I_K)$  est compact. Il fixe donc un point  $x$  dans l'immeuble  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, F)$  (2.3.1. de [34]). Les points de l'immeuble  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, F)$  sont les points fixes par  $\sigma$  de l'immeuble  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  (5.1.25 et 4.2.25 de [8]). Le point  $x$  appartient à une unique facette  $\mathcal{F}$  de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$ . Cette facette est stable par  $\sigma$ . Elle définit un parahorique  $K_{\mathcal{F}} \subset G(F)$  de  $G$  (5.2.6. de [8]). D'après [16], ce parahorique  $K_{\mathcal{F}}$  peut être défini comme l'intersection du stabilisateur dans  $G(F)$  de la facette  $\mathcal{F}$  avec le noyau de l'homomorphisme  $\tilde{\kappa}_G : G(L) \rightarrow \pi_1(G)_{I_L}$  défini par R. Kottwitz dans le paragraphe 7 de [20] (voir aussi [5] pour la définition de  $\pi_1(G)$ ). Ceci résulte de ce que le noyau de  $\tilde{\kappa}_G$  est le sous-groupe  $G(L)'$  de  $G(L)$  défini au 5.2.11 de [8] (voir le 3.1.1). La proposition résulte alors du lemme :

**Lemme 1** *Soit  $\rho : I_L \rightarrow G(F)$  une  $F$ -représentation qui est semi-stable. Alors,  $\rho(I_L)$  est contenue dans le noyau de l'homomorphisme de Kottwitz  $\tilde{\kappa}_G$ .*

*Démonstration.* On sait (3.1.2 de [36] et introduction de [9]) qu'il existe :  
- un groupe réductif  $G'$  sur  $F$  dont le sous-groupe des commutateurs  $[G', G']$  est simplement connexe ;  
- un morphisme  $f : G' \rightarrow G$  dont le noyau est abélien et une  $F$ -représentation semi-stable  $\rho' : I_L \rightarrow G'(F)$  telle que  $f \circ \rho' = \rho$ .

A dire vrai, ceci n'est énoncé dans les articles cités que lorsque  $F = \mathbb{Q}_p$ , mais la démonstration qui s'y trouve marche pour  $F$  quelconque.

On peut de plus supposer que  $G'/[G', G']$  est un tore induit. En effet, soit pour  $F'$  extension finie de  $F$  contenue dans  $\bar{L}$ ,  $T_{F'}$  le tore obtenu par restriction des scalaires à la Weil de  $F'$  à  $F$  à partir du groupe multiplicatif sur  $F'$ , et soit  $\rho_{F'} : I_L \rightarrow T_{F'}(F) = F'^*$  la représentation  $p$ -adique associée à un groupe

formel de Lubin-Tate pour  $F'$  (2 de [32]). La représentation  $p$ -adique  $\rho_{F'}$  est une  $F'$ -représentation et elle est cristalline. Soit  $F'$  telle que  $G'/[G', G']$  soit déployé sur  $F'$ . La représentation  $I_L \rightarrow G'(F) \rightarrow (G'/[G', G'])(F)$  est un objet de la sous-catégorie tannakienne de la catégorie des  $F'$ -représentation engendrée par  $\rho_{F'}$  (Serre *loc. cit.*). Ceci définit un morphisme  $f''$  de  $T_{F'}$  dans  $G'/[G', G']$ . On remplace  $G'$  par le produit fibré de  $G'$  et  $T_{F'}$  au dessus de  $G'/[G', G']$ ,  $G' \rightarrow G'/[G', G']$  étant la projection et  $T_{F'} \rightarrow G'/[G', G']$  étant  $f''$ .

Comme le morphisme  $\tilde{\kappa}_G$  est fonctoriel en  $G$  (7.4 de [20]), il suffit de prouver la proposition pour  $\rho'$ . Comme  $[G', G']$  est simplement connexe, il suffit de la prouver pour le composé de  $\rho'$  avec la projection  $G'(F) \rightarrow (G'/[G', G'])(F)$ . Comme  $T := G'/[G', G']$  est un tore induit, le noyau de  $\tilde{\kappa}_T$  est le sous-groupe borné maximal de  $T(L)$ , et alors la proposition résulte de la compacité de  $I_L$ .

## 1.2 Remarque.

Même si  $G$  est supposé non ramifié, l'exemple suivant montre que l'on ne peut pas toujours supposer le parahorique  $K$  hyperspécial. Cet exemple contredit la proposition 5.31 de [28].

On suppose  $F = \mathbb{Q}_p$ . Soient  $E$  l'extension quadratique non ramifiée de  $\mathbb{Q}_p$  contenue dans  $\overline{L}$ ,  $O_E$  l'anneau de ses entiers et  $U_E$  le groupe des unités de  $O_E$ . Soient  $\Lambda$  un  $O_E$ -module libre de rang 2,  $\Lambda = \Lambda_1 \oplus \Lambda_2$  avec  $\Lambda_1$  et  $\Lambda_2$  libres de rang 1 sur  $O_E$ . Soit  $\rho_E : I_L \rightarrow U_E$  la représentation galoisienne associée à un groupe formel de Lubin-Tate pour  $E$ . On fait agir  $I_L$  sur  $\Lambda$  par  $\rho_E$  suivi de l'action de  $U_E$  par homothéties. On a donc la représentation galoisienne  $\rho$  associée à un groupe formel produit de deux groupes formels de Lubin-Tate ;  $U := \mathbb{Q}_p \otimes_{\mathbb{Z}_p} \Lambda$ . On choisit des bases de  $\Lambda_1$  et  $\Lambda_2$ , en tant que  $\mathbb{Z}_p$ -modules, et donc des formes alternées  $\det_1$  et  $\det_2$  pour lesquelles  $\Lambda_1$  et  $\Lambda_2$  sont auto-duaux. On définit la forme symplectique  $(, )$  par  $(, ) = p\det_1 \oplus \det_2$ . Le groupe  $G$  est le groupe des similitudes symplectiques. La représentation galoisienne  $\rho$  est à valeurs dans  $G(\mathbb{Q}_p)$ , le facteur de similitude étant donné par le caractère cyclotomique. Le réseau dual  $\Lambda^*$  de  $\Lambda$  est  $p^{-1}\Lambda_1 \oplus \Lambda_2$ , qui est aussi stable par Galois. Tout réseau  $\Lambda'$  de la forme  $\Lambda'_1 \oplus \Lambda_2$ , avec  $\Lambda_1 \subsetneq \Lambda'_1 \subsetneq \Lambda^*$  est autodual. Aucun n'est stable par Galois puisque  $\Lambda^*/\Lambda$  est isomorphe en tant que module galoisien à  $O_E/pO_E$  avec action de Galois donnée par  $\rho_E \bmod p$  (ceci contredit l'assertion p.252 de [28] ; dans la dernière ligne de cette page,  $\mathcal{W}$  est seulement isomorphe à un twist de  $\mathcal{W}^*$ ).

Il n'existe pas de  $\mathbb{Z}_p$  réseau  $\Lambda''$  de  $U$  stable par  $I_L$  qui soit homothétique à son dual. En effet, pour un  $\mathbb{Z}_p$ -réseau  $\Lambda''$  de  $U$ , on définit  $o(\Lambda'')$  comme étant la valuation du déterminant d'une base de  $\Lambda''$ , évaluée par rapport à une base d'un réseau autodual  $\Lambda'$  comme ci-dessus. Donc  $o(\Lambda) = 1$ ,  $o(\Lambda^*) = -1$ . Pour tout  $\mathbb{Z}_p$ -réseau  $\Lambda''$ , on a  $o(\Lambda''^*) = -o(\Lambda'')$ , donc si  $\Lambda''^*$  est homothétique à  $\Lambda''$ , on a :  $2o(\Lambda'') \equiv 0 \pmod{4}$  et  $o(\Lambda'')$  est paire. Si  $\Lambda''$  est stable par  $I_L$ , c'est un sous- $O_E$ -module ; comme  $\det_{\mathbb{Z}_p} = N_{E/\mathbb{Q}_p} \circ \det_E$ ,  $o(\Lambda'')$  a la même parité que  $o(\Lambda)$ , donc est impaire.

## 2 Existence de structures parahoriques : le côté module de Dieudonné filtré.

### 2.1 Paires $(b, \mu)$ admissibles ([11]).

Rappelons qu'un module de Dieudonné filtré  $D$  (sur  $L$ ) est la donnée d'un  $L$ -espace vectoriel de dimension finie  $D$ , muni d'une application  $\sigma$ -linéaire et bijective  $\phi$  et d'une filtration  $\mathcal{F}_D^\bullet$  par des sous-espaces vectoriels, filtration décroissante, exhaustive et séparée.

Soit  $b \in G(L)$  et  $\mu : \mathbb{G}_m \rightarrow G$  un groupe à un paramètre défini sur  $L$ . Une représentation linéaire  $\rho_U : G \rightarrow \mathrm{GL}_U$  de  $G$  dans un  $F$ -espace vectoriel  $U$  de dimension finie définit un module de Dieudonné filtré  $D(b, \mu, \rho)$  dont l'espace vectoriel sous-jacent est  $L \otimes_F U$  :

- le Frobenius  $\phi$  est  $\rho_U(b) \circ (\sigma \otimes \mathrm{id}_U)$  ;

- la filtration est la filtration décroissante définie par le groupe à un paramètre  $\rho_U \circ \mu$  : si  $D_\mu^\bullet$  est la graduation de  $D = D(b, \mu, \rho)$  définie par  $\mu$ ,  $\mathcal{F}_D^i = \sum_{i' \geq i} D_{\mu'}^{i'}$ .

Rappelons que  $(b, \mu)$  est *admissible* si pour toute représentation linéaire  $\rho$  le module de Dieudonné filtré  $D(b, \mu, \rho)$  est admissible ([11]).

Soit  $P_\mu$  le parahorique de  $G_L$  qui fixe la filtration ci-dessus *i.e.*  $g \in G$  appartient à  $P_\mu$  si, pour toute représentation linéaire  $\rho$ ,  $\rho(g)$  respecte la filtration de  $D(\rho)$ . Si  $\mu'$  est un autre groupe à un paramètre, on dit que  $\mu$  et  $\mu'$  *définissent la même filtration*, si pour tout  $\rho_U$  comme ci-dessus, les filtrations décroissantes sur  $L \otimes_F U$  définies par  $\rho_U \circ \mu$  et  $\rho_U \circ \mu'$  coïncident, autrement dit s'il existe  $u$  dans le radical unipotent  $\mathrm{rad}_u(P_\mu)(L)$  de  $P_\mu$  tel que  $\mu' = \mathrm{int}(u)(\mu)$ . Il est clair que si  $\mu'$  définit la même filtration que  $\mu$ , pour toute représentation linéaire  $\rho$  de  $G$ , les modules de Dieudonné filtrés  $D(b, \mu, \rho)$  et  $D(b, \mu', \rho)$  coïncident.

Soit  $(b_1, \mu_1)$  comme  $(b, \mu)$ , donc  $b_1 \in G(L)$  et  $\mu_1$  est un groupe à un paramètre de  $G_L$ . Soit  $g \in G(L)$ . On dit que  $(b_1, \mu_1)$  est le *conjugué par  $g$*  de  $(b, \mu)$  si  $b_1 = gb\sigma(g^{-1})$  et  $\mu_1 = \mathrm{int}(g)(\mu)$ .

**Proposition 2** *Soient  $(b, \mu)$  et  $(b_1, \mu_1)$  conjugués par  $g$ . Alors, pour toute représentation linéaire  $\rho$  de  $G$  dans un  $F$ -espace vectoriel de dimension finie  $U$ ,  $\rho(g)$  induit un isomorphisme des modules de Dieudonné filtrés  $D(b, \mu, \rho)$  et  $D(b_1, \mu_1, \rho)$ . Si  $(b, \mu)$  est admissible, il en est de même de  $(b_1, \mu_1)$ .*

*Démonstration.* Clairement, la seconde assertion résulte de la première. Si  $\phi$  et  $\phi_1$  sont les Frobenius de  $D(b, \mu, \rho)$  et  $D(b_1, \mu_1, \rho)$  respectivement, on a :

$$\phi_1 \rho(g) = \rho(gb\sigma(g^{-1}))(\sigma \otimes \mathrm{id})\rho(g).$$

Comme :

$$\rho(\sigma(g^{-1})) = (\sigma \otimes \mathrm{id})\rho(g^{-1})(\sigma^{-1} \otimes \mathrm{id}),$$

on voit que :

$$\phi_1 \rho(g) = \rho(g)\rho(b)(\sigma \otimes \mathrm{id}) = \rho(g)\phi.$$

De plus, comme  $\mu_1 = \text{int}(g)(\mu)$ , la filtration de  $D(b_1, \mu_1, \rho)$  est l'image de celle de  $D(b, \mu, \rho)$  par  $\rho(g)$ , ce qui prouve la proposition.

## 2.2 Paires $(b, \mu)$ super-admissibles.

Rappelons que si  $D$  est un module de Dieudonné filtré sur  $L$ , un  $O_L$ -réseau  $M$  de  $D$  est dit fortement divisible, si l'on a :

$$M = \sum_{i \in \mathbb{Z}} \pi^{-i} \phi(\mathcal{F}^i \cap M),$$

$\pi$  étant une uniformisante quelconque de  $F$ . Fontaine et Laffaille ont défini une catégorie de modules de Dieudonné filtrés sur  $O_F$  que nous notons  $\text{MF}_{O_F}^a$ . Si on choisit  $\pi$ , un objet est un  $O_F$ -module de type fini  $M$  muni d'une filtration décroissante exhaustive et séparée  $\mathcal{F}_M^i$  par des sous-modules qui sont facteurs directs et d'applications  $\sigma$ -linéaires  $\phi^i : \mathcal{F}_M^i \rightarrow M$  telles que :

$$\phi_{\mathcal{F}^{i+1}}^i = \pi \phi^{i+1}, \quad M = \sum_{i \in \mathbb{Z}} \phi^i(\mathcal{F}_M^i).$$

Un réseau fortement divisible  $M$  d'un module de Dieudonné filtré sur  $L$  définit un objet de  $\text{MF}_{O_F}^a$  : on pose  $\mathcal{F}_M^i = \mathcal{F}_D^i \cap M$  et  $\phi^i$  est la restriction de  $\pi^{-i} \phi$  à  $\mathcal{F}_M^i$ .

Nous disons qu'un couple admissible  $(b, \mu)$  est *super-admissible* si l'on a :

- 1)  $b = \sigma(\mu(p))$  : ceci équivaut à ce que pour toute représentation linéaire  $\rho$  de  $G$ , le Frobenius de  $D(b, \mu, \rho)$  soit  $(\sigma \otimes \text{id}) \circ \mu(p)$  ;
- 2) pour toute représentation linéaire  $\rho$  de  $G$ ,  $\rho \circ \mu$  est compatible aux réseaux fortement divisibles  $M$  de  $D = D(b, \mu, \rho)$  :

$$M = \bigoplus_{i \in \mathbb{Z}} D_\mu^i \cap M .$$

Le groupe à un paramètre  $\mu$  définit alors un  $\otimes$ -scindage de la filtration du foncteur fibre module sous-jacent de la sous- $\otimes$ -catégorie pleine de  $\text{MF}_{O_F}^a$  dont les objets sont les réseaux fortement divisibles des modules de Dieudonné filtrés  $D(b, \mu, \rho)$ ,  $\rho$  représentation linéaire de dimension finie de  $G$  (pour la terminologie des  $\otimes$ -catégorie, voir [31]). On impose de plus, que ce scindage s'étende en un  $\otimes$ -scindage de la sous- $\otimes$ -catégorie pleine de  $\text{MF}_{O_F}^a$  dont les objets sont les sous-quotients de ces réseaux. En particulier, si  $\rho_1$  et  $\rho_2$  sont deux représentations linéaires de dimension finie de  $G$ , si  $M_1$  et  $M_2$  sont deux réseaux fortement divisibles de  $D(b, \mu, \rho_1)$  et  $D(b, \mu, \rho_2)$  respectivement, et  $M'_1$  et  $M'_2$  deux quotients de  $M_1$  et  $M_2$  dans la catégorie  $\text{MF}_{O_F}^a$ , les noyaux de  $M_1 \rightarrow M'_1$  et  $M_2 \rightarrow M'_2$  sont compatibles aux graduations ; on impose de plus que si  $f : M'_1 \rightarrow M'_2$  est un morphisme dans  $\text{MF}_{O_F}^a$ , il est compatible aux graduations induites sur  $M'_1$  et  $M'_2$  respectivement.

### 2.3

Soit  $B(G)$  l'ensemble  $G(L)$  modulo  $\sigma$ -conjugaison :  $g \sim g'$  s'il existe  $h \in G(L)$  tel que  $g = hg'\sigma(h^{-1})$  ([19], [20]). Soit  $\overline{F}$  la clôture algébrique de  $F$  dans  $\overline{L}$  et  $\Gamma_F$  le groupe de Galois de  $\overline{F}/F$ . Le composé de l'homomorphisme  $\tilde{\kappa}_G : G(L) \rightarrow \pi_1(G)_{L_L}$  que nous avons déjà utilisé dans la démonstration de la proposition 1 et de  $\pi_1(G)_{L_L} \rightarrow \pi_1(G)_{\Gamma_F}$  est l'invariant de Kottwitz  $\kappa_G : B(G) \rightarrow \pi_1(G)_{\Gamma_F}$ .

Pour  $\mu$  groupes à un paramètre de  $G_{\overline{L}}$ , rappelons la définition du sous-ensemble  $B(G, \mu)$  de  $B(G)$  ([20] et [27]). Soit  $T$  un tore maximal de  $G_{\overline{F}}$ . Soit  $\overline{C} \subset X_*(T)$  une chambre de Weyl fermée. On note  $\mu^*$  l'unique conjugué de  $\mu$  qui appartient à  $\overline{C}$ . Comme le couple  $(T, \overline{C})$  est canoniquement associé à  $G$ , on dispose d'une action naturelle de  $\Gamma_F$  sur  $X_*(T)$  qui laisse stable  $\overline{C}$ . Si  $\Gamma_{\mu^*}$  est le fixateur de  $\mu^*$  dans le groupe de Galois  $\Gamma_F$ , on pose :

$$\overline{\mu}^* = \frac{1}{(\Gamma_F : \Gamma_{\mu^*})} \times \sum_{\tau \in \Gamma_F / \Gamma_{\mu^*}} \tau(\mu^*).$$

Soit  $b \in G(L)$  et  $\overline{v}_b \in \overline{C}$  son point de Newton. La première condition définissant  $B(G, \mu)$  est que  $\overline{\mu}^* \geq \overline{v}_b$ , autrement dit que  $\overline{\mu}^* - \overline{v}_b$  est combinaison linéaire à coefficients  $\geq 0$  de coracines simples de  $G_{\overline{L}}$  relatives à  $\overline{C}$ . Dans le cas du groupe linéaire, cette condition dit que le polygone de Newton est au dessus du polygone de Hodge. D'autre part, soit  $\mu^\natural$  l'image de  $\mu^*$  dans  $\pi_1(G)_{\Gamma_F}$ . La seconde condition définissant  $B(G, \mu)$  est que  $\kappa_G(b) = \mu^\natural$ . Si  $G = \text{GL}$ , elle dit que les polygones de Hodge et de Newton ont mêmes extrémités. Noter que ces conditions ne dépendent que de la classe de  $\sigma$ -conjugaison  $[b]$  de  $b$  et de la classe de conjugaison  $\{\mu\}$  dans  $G_{\overline{L}}$ . On utilisera aussi la notation  $B(G, \{\mu\})$ .

**Proposition 3** *Soit  $(b, \mu)$  une paire admissible avec  $\mu$  défini sur  $L$ . On suppose que  $[b] \in B(G, \mu)$ . Alors, il existe un groupe à un paramètre  $\mu'$ , définissant la même filtration que  $\mu$ , et un  $g \in G(L)$  tels que, si  $(b_1, \mu_1)$  est le conjugué de  $(b, \mu')$  par  $g$ ,  $(b_1, \mu_1)$  soit super-admissible.*

### 2.4 Remarque.

Supposons  $G$  quasi-déployé sur  $F$  et soit  $L'$  une extension finie de  $L$  contenue dans  $\overline{L}$ . Fontaine et Rapoport ont prouvé dans [11] que, si  $b \in G(L)$  et  $\{\mu\}$  est une classe de conjugaison de groupes à un paramètre de  $G$  définie sur  $L'$ , il existe  $\mu \in \{\mu\}$  définie sur  $L$  tel que  $(b, \mu)$  soit admissible si et seulement si l'on a la première condition définissant  $B(G, \mu) : \overline{\mu} \geq \overline{v}_b$ . On voit donc que dans la proposition, on pourrait remplacer la condition  $[b] \in B(G, \mu)$  par  $\kappa_G(b) = \mu^\natural$  (cf 2.3).

#### 2.4.1

L'énoncé suivant résulte immédiatement de la proposition et du théorème de Fontaine et Rapoport rappelé dans la remarque ci-dessus.

**Corollaire 1** *On suppose  $G$  quasi-déployé sur  $F$ . Soient  $\{\mu\}$  une classe de conjugaison de groupes à un paramètre de  $G$  définie sur  $L$  et  $[b]$  une classe de  $\sigma$ -conjugaison de  $G(L)$ . On suppose que  $[b] \in B(G, \{\mu\})$ . Alors, il existe  $b \in [b]$  et  $\mu \in \{\mu\}$  tels que  $(b, \mu)$  soit super-admissible.*

## 2.5 Preuve de la proposition.

Nous avons prouvé dans [35] qu'il existe un  $\otimes$ -scindage de la filtration du foncteur fibre sous-jacent de  $\mathrm{MF}_{O_F}^a$ . Les graduations que ce scindage induit sur les  $D(b, \mu', \rho)$  définissent un groupe à un paramètre  $\mu'$  de  $G$ , défini sur  $L$ , qui induit la même filtration que  $\mu$  et est tel que  $(b, \mu')$  vérifie la condition 2) de la définition de la super-admissibilité.

**Lemme 2** *Posons  $c = b\sigma(\mu'(\pi^{-1})) \in G(L)$ . Alors,  $c$  est  $\sigma$ -conjugué à l'identité : il existe  $g \in G(L)$  tel que  $c = g^{-1}\sigma(g)$ .*

*Démonstration.* Soit  $[c]$  la classe de  $c$  dans  $B(G)$ . Par Kottwitz (4.13 de [20]), il s'agit de prouver que  $\kappa_G([c]) = 0$  et que le morphisme de Newton  $\nu_c$  est trivial.

Prouvons que  $\kappa_G([c]) = 0$ . Comme  $\tilde{\kappa}_G$  est un fonctoriel pour les morphismes de groupes  $G$ , et que, pour  $\lambda \in L^*$ ,  $\tilde{\kappa}_{G_m}(\lambda) = v(\lambda)$ , où  $v$  est la valuation de  $L$  normalisée par  $v(\pi) = 1$ ,  $\tilde{\kappa}_G(\mu'(\pi^{-1}))$  est l'image de  $-\mu'$  dans  $\pi_1(G)_{I_L}$ . Comme  $\mu$  et  $\mu'$  sont conjugués par un automorphisme intérieur de  $G$ , c'est aussi l'image  $-\tilde{\mu}$  de  $-\mu$ . Comme  $\tilde{\kappa}_G$  est un homomorphisme de groupes, on a donc :

$$\tilde{\kappa}_G(c) = \tilde{\kappa}_G(b) - \sigma(\tilde{\mu}).$$

Comme  $\sigma$  agit trivialement sur  $\pi_1(G)_{\Gamma_F}$ , on voit donc que l'image  $\kappa_G([c])$  de  $\tilde{\kappa}_G(c)$  dans  $\pi_1(G)_{\Gamma_F}$  est  $\kappa(b) - \mu^{\natural}$ , soit 0 puisque  $[b] \in B(G, \{\mu\})$ .

Prouvons que le morphisme de Newton  $\nu_c$  est trivial. Soient  $\rho_U$  une représentation linéaire de  $G$  dans un  $F$ -espace vectoriel  $U$  de dimension finie, et posons  $D = D(b, \mu, \rho)$ . Comme  $D$  est admissible, un théorème de Laffaille dit que  $D$  possède un réseau fortement divisible  $M$  ([22]).

**Lemme 3** *Pour tout réseau fortement divisible  $M$  de  $D$ , on a :  $M = \rho(c)\sigma(M)$ .*

*Démonstration du lemme 3.* On a, si  $M^i = D_{\mu'}^i \cap M$ ,  $M = \bigoplus_{i \in \mathbb{Z}} M^i$  puisque  $M$  est compatible à la graduation de  $D$  définie par  $\mu'$ . Puisque  $M$  est fortement divisible, on a,  $\mathcal{F}_M^i = \sum_{i' \geq i} M^{i'}$  :

$$M = \phi\left(\sum_{i \in \mathbb{Z}} \pi^{-i} \mathcal{F}_M^i\right) = \phi\left(\sum_{i \in \mathbb{Z}} \pi^{-i} M^i\right) = \phi\mu'(\pi^{-1})(M).$$

Puisque  $\phi = \rho(b)(\sigma \otimes \mathrm{id})$ , il en résulte que :

$$M = \rho(b)(\sigma \otimes \mathrm{id})\mu'(\pi^{-1})(M).$$

Comme  $c = b\sigma(\mu'(\pi^{-1}))$ , on voit que l'on a bien :  $M = \rho(c)\sigma(M)$ .

Il en résulte que l'isocrystal  $(L \otimes_F U, \rho(c)(\sigma \otimes \text{id}))$  est de pente 0. Comme c'est vrai pour tout  $\rho$ ,  $\nu_c$  est trivial (3 et 4 de [19]), ce qui achève la démonstration du lemme 2.

Prouvons la proposition. Soient  $b_1 = gb\sigma(g^{-1})$  et  $\mu_1 = \text{int}(g)(\mu')$ . Posons  $c_1 = b_1\sigma(\mu_1(\pi^{-1}))$ . On a :

$$c_1 = gb\sigma(g^{-1})\sigma(g)\sigma(\mu'(p^{-1}))\sigma(g^{-1}) = gc\sigma(g^{-1}) = gg^{-1}\sigma(g)\sigma(g^{-1}) = 1.$$

Le couple  $(b_1, \mu_1)$  vérifie donc la condition 1) de la définition de la super-admissibilité. Comme  $(b, \mu')$  vérifie la condition 1), la proposition résulte alors du fait que  $\rho(g)$  induit un isomorphisme de  $D(b, \mu', \rho)$  sur  $D(b_1, \mu_1, \rho)$  (proposition 2).

**Corollaire 2** *Soit  $(b, \mu)$  super-admissible. Pour toute représentation linéaire  $\rho_U$  de  $G$  dans un  $F$ -espace vectoriel de dimension finie  $U$ , les réseaux fortement divisibles  $M$  de  $D(b, \mu, \rho)$  sont les réseaux qui vérifient les deux propriétés suivantes :*

- a)  $M$  provient par extension des scalaires de  $O_F$  à  $O_L$  d'un réseau de  $U$  ;
- b)  $M$  est compatible à la graduation définie par  $\mu : M = \sum_{i \in \mathbb{Z}} M \cap D_\mu^i$ .

*Preuve.* Supposons  $(b, \mu)$  super-admissible. La condition a) résulte immédiatement du lemme 3, puisque, comme  $(b, \mu)$  est super-admissible,  $c = 1$ . La condition b) fait partie de la définition de la super-admissibilité.

Réciproquement, si  $M$  est un réseau vérifiant a), on  $\sigma(M) = M$ . Si  $M$  vérifie b), on a :

$$\sum_{i \in \mathbb{Z}} \pi^{-i}(M \cap \mathcal{F}_D^i) = \mu(\pi^{-1})(M).$$

Si  $M$  vérifie a) et b), on a donc :

$$\phi\left(\sum_{i \in \mathbb{Z}} \pi^{-i}(M \cap \mathcal{F}_D^i)\right) = (\sigma \otimes \text{id})\mu(\pi)\mu(\pi^{-1})(M) = \sigma(M) = M,$$

ce qui prouve le corollaire.

## 2.6

Dans la proposition qui suit, on désigne de la même façon un parahorique  $K$  de  $G$  (resp.  $G_L$ ) et le schéma en groupes (connexe) sur  $O_F$  (resp.  $O_L$ ) dont il est le groupe des points. Si  $K$  est un parahorique de  $G$ , on désigne par  $\overline{K}$  la réduction modulo  $\pi$  du  $O_F$ -schéma en groupe  $K$ , et  $\overline{K}_{\text{red}}$  le quotient de  $\overline{K}$  par son radical unipotent.

**Proposition 4** *Soit  $(b, \mu)$  super-admissible. Alors, il existe un parahorique  $K$  de  $G$  tel que :*

- le groupe à un paramètre  $\mu$  se prolonge en un groupe à un paramètre de  $K_{O_L}$  que l'on note encore  $\mu$  ; on désigne par  $\overline{\mu}$  sa réduction modulo  $\pi$  ;

- soit  $\overline{\mu}_{\text{red}}$  l'image de  $\overline{\mu}$  dans  $\overline{K}_{\text{red}}$  ; alors, les groupes à un paramètre  $\sigma^i(\overline{\mu}_{\text{red}})$ , pour  $i \in \mathbb{Z}$  commutent entre eux, autrement dit l'image de  $\overline{\mu}_{\text{red}}$  est contenue dans un tore de  $\overline{K}_{\text{red}}$  défini sur  $k_F$ .

## 2.7 Remarque.

Soient  $K$  un parahorique de  $G$  et  $\mu$  un groupe à un paramètre de  $G_L$  qui se prolonge en un groupe à un paramètre de  $K_{O_L}$ . Soit  $\rho_N : K \rightarrow \text{GL}_N$  une représentation linéaire de  $K$  dans un  $O_F$ -module libre  $N$  de rang fini. Posons  $M = O_L \otimes_{O_F} N$ ,  $b = \sigma(\mu)(\pi)$ , et soit  $\rho$  la représentation linéaire de  $G$  obtenue à partir de  $\rho_N$  par extension des scalaires à  $F$ . Alors, il n'est pas difficile de prouver que  $M$  est un réseau fortement divisible de  $D(b, \mu, \rho)$  et que  $(b, \mu)$  est admissible.

*Démonstration de la proposition.* On note  $\mathcal{U}_\mu$  le sous-groupe de  $G(L)$  engendré par les  $\sigma^i(\mu(U_L))$ ,  $i \in \mathbb{Z}$ ,  $U_L$  étant les unités de  $L$ .

**Lemme 4** *Le groupe  $\mathcal{U}_\mu$  est stable par  $\sigma$ , borné pour la bornologie de  $G(L)$  (2.2.1 de [34], 4.2.19 de [7]) et contenu dans le noyau de  $\tilde{\kappa}_G$ .*

*Démonstration.* La première assertion est claire. Soit  $\rho_U$  une représentation linéaire fidèle de  $G$ . D'après Laffaille ([22]), le module de Dieudonné filtré  $D(b, \mu, \rho)$  possède un réseau fortement divisible  $M$ . Comme  $M = \sigma(M)$  et que  $M$  est compatible avec la graduation définie par  $\mu$ ,  $M$  est aussi compatible aux graduations définies par les  $\sigma^i(\mu)$ ,  $i \in \mathbb{Z}$ . Il en résulte que  $M$  est stable par  $\mathcal{U}_\mu$ . Donc,  $\mathcal{U}_\mu$  est borné. Comme  $U_L$  est le noyau de  $\tilde{\kappa}_{\mathbb{G}_m}$ , il résulte de la functorialité de  $\tilde{\kappa}$  (7.4. de [20]) que  $\mathcal{U}_\mu$  est contenu dans le noyau de  $\tilde{\kappa}_G$ , ce qui achève de prouver le lemme.

**Lemme 5** *Le groupe  $\mathcal{U}_\mu$  stabilise une facette de l'immeuble  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  qui est stable par  $\sigma$ .*

*Démonstration.* Le sous-groupe d'automorphismes de l'immeuble engendré par  $\sigma$  est borné car  $\sigma$  a un point fixe dans  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  ( $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, F)$  est non vide, 1.10 de [34]). Comme  $\sigma$  normalise  $\mathcal{U}_\mu$  et que  $\mathcal{U}_\mu$  est borné, le sous-groupe d'automorphismes de l'immeuble engendré par  $\mathcal{U}_\mu$  et  $\sigma$  est borné. Il a donc un point fixe  $x$ . Soit  $\mathcal{F}_x$  la plus petite facette contenant  $x$ . Elle est stable par  $\sigma$  et  $\mathcal{U}_\mu$ , ce qui prouve le lemme.

Soit  $\mathcal{F}_1$  une facette de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  comme dans le lemme précédent. Comme  $\mathcal{F}_1$  est stable par  $\sigma$ , l'intersection  $\mathcal{F}_{F,1}$  de  $\mathcal{F}_1$  avec  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, F)$  est une facette de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, F)$  (5.1.28 de [8]). Soit  $K_1$  le parahorique de  $G$  défini par cette facette (5.2.6 de [8]) : le groupe  $K_1(O_L)$  de ses points à valeurs dans  $O_L$  est l'intersection du stabilisateur dans  $G(L)$  de  $\mathcal{F}_{F,1}$  avec le noyau de  $\tilde{\kappa}_G$  ([16], 1), et voir aussi 3.1.1). On voit donc avec les deux lemmes précédents que  $\mathcal{U}_\mu$  est contenu dans  $K_1(O_L)$ . Il en résulte que  $\mu(U_L)$  est contenu dans  $K_1(O_L)$ . Comme  $\mathbb{G}_m$  est étoffé sur  $O_L$  (1.7 de [8]), le groupe à un paramètre  $\mu : \mathbb{G}_m \rightarrow G_L$  se prolonge en un groupe à un paramètre de  $(K_1)_{O_L}$ . On note encore  $\mu$  ce prolongement. On a réalisé avec  $K_1$  la première condition de la proposition.

Notons  $\bar{\mu}_1 : \mathbb{G}_m \rightarrow \bar{K}_1$  la réduction modulo  $\pi$  de  $\mu$  et  $\bar{U}_1$  le sous-groupe algébrique de  $\bar{K}_1$  engendré par les images des  $\sigma^i(\bar{\mu}_1)$ ,  $i \in \mathbb{Z}$ . C'est un sous-groupe réduit, défini sur  $k_F$  et connexe de  $\bar{K}_1$ . Soit  $\rho_1$  une représentation linéaire fidèle de  $K_1$  dans un  $O_F$ -module libre de type fini  $M_F$  (1.4.5 de [8]). Posons  $M = O_L \otimes_{O_F} M_F$ . D'après le corollaire 2,  $M$  est un réseau fortement divisible de  $D = D(\sigma(\mu(p)), \mu, \rho_1)$ . Il définit donc un objet de la catégorie  $\text{MF}_{O_F}^a$ . Soit  $\bar{M}$  l'objet  $M/\pi M$ . Soit  $(0) = \bar{M}_0 \subset \bar{M}_1 \subset \dots \subset \bar{M}_r = \bar{M}$  une suite de Jordan-Hölder du module de Dieudonné filtré  $\bar{M}$ . Comme les réseaux images réciproques dans  $M$  des  $\bar{M}_{r'}$  sont des réseaux fortement divisibles, il résulte du corollaire 2 que les sous-espaces vectoriels  $\bar{M}_{r'}$  du  $k$ -espace vectoriel  $\bar{M}$  proviennent par extension des scalaires de  $k_F$  à  $k$  de sous-espaces  $\bar{M}_{r',F}$  de  $M_F/\pi M_F$ . La condition 2) de la définition de la super-admissibilité entraîne que  $\bar{\mu}_1$  laisse stable les  $\bar{M}_{r'}$ . On voit donc que  $\bar{U}_1$  laisse stable les  $\bar{M}_{r',F}$ . D'après un théorème de Fontaine et Laffaille (prop. 4.4 de [13] ; 2.2 de [35]), un objet simple  $N$  de  $\text{MF}_{O_F}^a$  est élémentaire, en particulier son algèbre d'endomorphismes  $\text{End}(N)$  est une extension finie de  $k_F$  et  $N$  est un  $\text{End}(N)$ -espace vectoriel de dimension 1. Soit  $N$  l'un des quotients  $\bar{M}_{r',F}/\bar{M}_{r'-1,F}$ . La condition 2) de la super-admissibilité entraîne que l'action de  $\bar{\mu}_1$  sur  $N$  commute à celle de  $\text{End}(N)$ . Comme  $N$  est un  $\text{End}(N)$ -espace vectoriel de dimension 1, il en résulte que l'image de  $\bar{U}_1$  est un sous-tore du groupe multiplicatif de  $\text{End}(N)$ . On voit donc que l'image de  $\bar{U}_1$  dans le groupe linéaire de  $\bigoplus_{r'} \bar{M}_{r',F}/\bar{M}_{r'-1,F}$  est un tore. Il en résulte que  $\bar{U}_1$  est un groupe résoluble. Notons  $\bar{U}$  son radical unipotent. Il est connexe car  $\bar{U}_1$  l'est. D'après un théorème de Borel et Tits ([3]), il existe un sous-groupe parabolique  $\bar{P}$  de  $\bar{K}_1$  qui contient le normalisateur de  $\bar{U}$  et dont le radical unipotent contient  $\bar{U}$ . L'image réciproque de  $\bar{P}(k)$  dans  $K_1(O_L)$  est le groupe des points à valeurs dans  $O_L$  d'un parahorique que l'on note  $K$  (4.6.33 de [8]).

Prouvons que  $K$  satisfait aux conditions de la proposition. Comme  $\bar{U}_1$  normalise son radical unipotent  $\bar{U}$ , le parabolique  $\bar{P}$  contient  $\bar{U}_1$  et donc l'image de  $\bar{\mu}_1$ . Il en résulte que  $K(O_L)$  contient bien l'image de  $\mu$ . Comme l'image de  $\bar{U}$  dans  $\bar{K}_{\text{red}}$  est triviale, l'image de  $\bar{U}_1$  dans  $\bar{K}_{\text{red}}$  est un tore qui contient l'image de  $\bar{\mu}_1$ . Ceci achève de prouver la proposition.

### 3 Positions relatives de sous-groupes d'Iwahori et de leurs images par le Frobenius.

#### 3.1 Rappels (4 de [26]).

Dans ces rappels,  $G$  est un groupe réductif quelconque sur  $L$ .

##### 3.1.1 La "composante neutre" $G(L)'$ de $G(L)$ (5.2.11. de [8] et [26]).

Dans ce numéro, nous esquissons les preuves de faits connus ([16]).

Soit  $G(L)'$  le sous-groupe de  $G(L)$  engendré par les sous-groupes parahoriques de  $G(L)$ . Le sous-groupe  $G(L)'$  est le noyau de  $\tilde{\kappa}_G : G(L) \rightarrow \pi_1(G)_{L_L}$ .

Soit, en effet,  $\mathcal{A}$  un appartement de l'immeuble  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$ . Soit  $S$  le tore maximal déployé de  $G$  défini par  $\mathcal{A}$  et  $T$  son centralisateur. Comme le corps résiduel de  $L$  est algébriquement clos,  $G$  est quasi-déployé et  $T$  est un tore maximal de  $G$ . Le groupe  $\pi_1(G)$  s'identifie donc au quotient de  $X_*(T)$  par le réseau engendré par les coracines. Si  $I_L$  est le groupe de Galois de  $\overline{L}/L$ , soit  $T(L)_1$  le noyau de  $\tilde{\kappa}_T : T(L) \rightarrow X_*(T)_{I_L}$ . Alors,  $G(L)'$  est engendré par  $T(L)_1$  et des sous-groupes unipotents ([8] *loc. cit.*). Il en résulte que  $G(L)'$  est contenu dans le noyau de  $\tilde{\kappa}_G$ . Soit  $g \in G(L)$ . Prouvons que si  $\tilde{\kappa}_G(g) = 1$ ,  $g \in G(L)'$ . Soit  $N(L)$  le normalisateur de  $T$  et  $\widetilde{W} = N(L)/T(L)_1$  le groupe d'Iwahori-Weyl (relatif à  $S$ ). Si  $\text{Iw}$  est un sous-groupe d'Iwahori associé à une alcôve contenue dans  $\mathcal{A}$ , il existe  $n \in N(L)$ ,  $k_1, k_2 \in \text{Iw}$  tels que  $g = k_1 n k_2$ . On a  $\tilde{\kappa}_G(k_1) = \tilde{\kappa}_G(k_2) = 1$  comme on vient de le voir. On a donc  $\tilde{\kappa}_G(n) = \tilde{\kappa}_G(g) = 1$ . Soit  $W_a \subset \widetilde{W}$  le groupe de Weyl affine (associé à  $S$ ). Si  $G_{\text{sc}}$  est le revêtement universel du sous-groupe dérivé de  $G$ , et  $T_{\text{sc}}$  l'image inverse de  $T$  dans  $G_{\text{sc}}$ , on a avec des notations évidentes :  $W_a = N_{\text{sc}}(L)/T_{\text{sc}}(L)_1$ . L'homomorphisme  $\tilde{\kappa}_{G_{\text{sc}}}$  est trivial puisque  $\pi_1(G_{\text{sc}})$  l'est. Il en résulte que la restriction de  $\tilde{\kappa}_G$  à  $N(L)$  se factorise à travers  $N(L) \rightarrow \widetilde{W} \rightarrow \widetilde{W}/W_a$ . Ce dernier groupe s'identifie à  $\pi_1(G)_{I_L}$ . De plus, l'homomorphisme  $T(L) \rightarrow \widetilde{W} \rightarrow \pi_1(G)_{I_L}$  est induit par  $\tilde{\kappa}_T$  et donc par  $\tilde{\kappa}_G$ . On voit donc que  $\tilde{\kappa}_G(n) = 1$  entraîne qu'il existe  $n'$  dans l'image de  $N_{\text{sc}}(L)$  et  $t \in T(L)_1$  tels que  $n = n't$ . Puisque  $G(L)'$  contient l'image de  $G_{\text{sc}}(L)$  et  $T(L)_1$  (5.2.11. de [8]), on a bien  $n \in G(L)'$ .

On voit que la restriction de  $\tilde{\kappa}_G$  à  $N(L)$  induit par passage au quotient un morphisme  $\tilde{\kappa}_{\widetilde{W}} : \widetilde{W} \rightarrow \pi_1(G)_{I_L}$ . La preuve esquissée ci-dessus entraîne que si  $g \in G(L)$ ,  $g = k_1 n k_2$  avec  $k_1, k_2 \in \text{Iw}$ ,  $n \in N(L)$ , alors  $\tilde{\kappa}_G(g)$  coïncide avec l'image de  $n$  par l'homomorphisme  $N(L) \rightarrow \widetilde{W} \rightarrow \pi_1(G)_{I_L}$ .

Pour  $\mathcal{F}$  facette de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$ , le sous-groupe parahorique de  $G(L)$  défini par  $\mathcal{F}$  est l'intersection du fixateur de  $\mathcal{F}$  avec  $G(L)'$  (1.2 de [26]) ; c'est aussi l'intersection du stabilisateur de  $\mathcal{F}$  avec  $G(L)'$ , puisque  $G(L)'$  est le groupe sous-jacent à un système de Tits tel que les parahoriques soient des paraboliques (prop. 5.2.12 de [8]) et qu'un groupe parabolique d'un système de Tits est son propre normalisateur.

Soit  $\mathcal{C}$  l'alcôve qui définit  $\text{Iw}$ . Notons  $\Omega_{\mathcal{C}}$  le stabilisateur de  $\mathcal{C}$  dans  $\widetilde{W}$ . Le morphisme  $\tilde{\kappa}_{\widetilde{W}}$  identifie le groupe  $\Omega_{\mathcal{C}}$  à  $\pi_1(G)_{I_L}$  et  $\widetilde{W}$  au produit semi-direct de  $\Omega_{\mathcal{C}}$  avec le sous-groupe distingué  $W_a$  ([26]).

### 3.1.2 L'invariant $\text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{C}}$ .

Soit  $(\mathcal{A}, \mathcal{C})$  un couple formé d'un appartement  $\mathcal{A}$  et d'une alcôve  $\mathcal{C}$  de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  contenue dans  $\mathcal{A}$ . On reprend les notations du numéro précédent, en précisant en indice la dépendance de  $\mathcal{A}$  et  $\mathcal{C}$ .

Le groupe d'Iwahori-Weyl  $\widetilde{W}_{\mathcal{A}}$  ne dépend que de  $\mathcal{A}$ , mais pour  $(\mathcal{A}', \mathcal{C}')$  comme  $(\mathcal{A}, \mathcal{C})$ , on dispose d'un isomorphisme de  $\widetilde{W}_{\mathcal{A}}$  sur  $\widetilde{W}_{\mathcal{A}'}$  : il est défini par  $\text{int}(h)$  pour  $h \in G(L)'$  tel que  $(\mathcal{A}', \mathcal{C}') = (h\mathcal{A}, h\mathcal{C})$ . Cet isomorphisme ne dépend pas du choix de  $h$ , car  $h$  est bien défini modulo multiplication à droite par un élément  $t$  de l'intersection de  $\text{Iw}_{\mathcal{C}}$  avec  $N_{\mathcal{A}}(L)$  et un tel  $t$  agit trivialement sur

$\mathcal{A}$  (prop. 2.3.2. de [7]). Ces isomorphismes sont compatibles en un sens évident et permettent de définir un groupe  $\widetilde{W}$  associé au groupe  $G$ , avec, pour chaque  $(\mathcal{A}, \mathcal{C})$  un isomorphisme de  $\widetilde{W}$  sur  $\widetilde{W}_{\mathcal{A}}$ . Comme  $G(L)'$  est le noyau de  $\widetilde{\kappa}_G$ , on voit que le morphisme  $\widetilde{W}_{\mathcal{A}} \rightarrow \pi_1(G)_{I_L}$  défini au numéro précédent définit un morphisme  $\widetilde{W} \rightarrow \pi_1(G)_{I_L}$  que l'on note  $\widetilde{\kappa}_{\widetilde{W}}$ . Comme au numéro précédent, on note  $W_{\mathfrak{a}}$  son noyau et  $\Omega_{\mathcal{C}}$  le stabilisateur de  $\mathcal{C}$  dans  $\widetilde{W}$ .

Soient  $g_1, g_2$  deux éléments de  $G(L)$ . La décomposition de Bruhat définit une bijection naturelle de l'ensemble des doubles classes  $Iw_{\mathcal{C}}gIw_{\mathcal{C}}$  dans  $\widetilde{W}_{\mathcal{A}} = \widetilde{W}$ . L'invariant  $\text{inv}(g_1, g_2)_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})}$  est défini comme étant l'élément  $w \in \widetilde{W}$  associé à la double classe de  $g_1^{-1}g_2$ . On a donc, en notant  $\nu_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})}$  la projection  $N_{\mathcal{A}}(L) \rightarrow \widetilde{W}$  :

- (1)  $\text{inv}(gg_1, gg_2)_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})} = \text{inv}(g_1, g_2)_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})}$ , pour  $g \in G(L)$ ,
- (2)  $\text{inv}(g_1k_1, g_2k_2)_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})} = \text{inv}(g_1, g_2)_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})}$ , pour  $k_1, k_2 \in Iw_{\mathcal{C}}$ ,
- (3)  $\text{inv}(1, g)_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})} = \nu_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})}(g)$ , pour  $g \in N_{\mathcal{A}}(L)$ ,
- (4)  $\text{inv}(\text{int}(h)(g_1), \text{int}(h)(g_2))_{h(\mathcal{A}, \mathcal{C})} = \text{inv}(g_1, g_2)_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})}$ , pour  $h \in G(L)'$ .

Il en résulte que  $\text{inv}(g_1, g_2)_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})}$  ne dépend en fait que de  $\mathcal{C}$ . En effet, si  $\mathcal{A}'$  est un appartement contenant  $\mathcal{C}$ , il existe  $h \in Iw_{\mathcal{C}}$  tel que  $\mathcal{A}' = h\mathcal{A}$  et, on a en utilisant (4) :

$$\text{inv}(g_1, g_2)_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})} = \text{inv}(\text{int}(h)(g_1), \text{int}(h)(g_2))_{(\mathcal{A}', \mathcal{C})},$$

et donc, en utilisant (1) et (2) :

$$\text{inv}(g_1, g_2)_{(\mathcal{A}, \mathcal{C})} = \text{inv}(g_1, g_2)_{(\mathcal{A}', \mathcal{C})}.$$

On utilisera la notation :  $\text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{C}}$ . On voit que :

$$\widetilde{\kappa}_{\widetilde{W}}(\text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{C}}) = \widetilde{\kappa}_G(g_2g_1^{-1}).$$

### 3.1.3 Remarque.

L'invariant  $\text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{C}}$  mesure la position relative de sous-groupes d'Iwahori.

Soient en effet  $Iw_1$  et  $Iw_2$  deux sous-groupes d'Iwahori de  $G(L)$ . On peut définir leur position relative  $\text{inv}(Iw_1, Iw_2) \in W_{\mathfrak{a}}$  de la façon suivante. On choisit une alcôve  $\mathcal{C}$ . Si  $g_1$  et  $g_2$  sont deux éléments de  $G(L)'$  tels que  $Iw_1 = g_1Iw_{\mathcal{C}}$  et  $Iw_2 = g_2Iw_{\mathcal{C}}$ , on pose :

$$\text{inv}(Iw_1, Iw_2) = \text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{C}}.$$

Cette définition ne dépend pas du choix de  $g_1$  et  $g_2$  car  $Iw_{\mathcal{C}}$  est son propre normalisateur dans  $G(L)'$ . On voit avec les (1) et (4) du numéro précédent qu'elle ne dépend pas du choix de  $\mathcal{C}$ .

Pour  $g_1 \in G(L)'$  et  $g_2 \in G(L)$ , la projection de  $\text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{C}}$  sur  $W_{\mathfrak{a}}$  dans la bijection  $\widetilde{W} = W_{\mathfrak{a}} \rtimes \Omega_{\mathcal{C}}$  est  $\text{inv}(g_1Iw, g_2Iw)$ . En effet, soient  $\mathcal{A}$  un appartement

contenant  $\mathcal{C}$  et  $g'_2 \in G(L)'$ ,  $n_2$  un élément de  $N_{\mathcal{A}}(L)$  qui stabilise  $\mathcal{C}$  tels que  $g_2 = g'_2 n_2$  et d'autre part  $k_1, k_2, n$  tels que  $g_1^{-1} g'_2 = k_1 n k_2$ ,  $n \in N_{\mathcal{A}}(L)$ ,  $k_1, k_2 \in \text{Iw}_{\mathcal{C}}$ . On a :

$$g_1^{-1} g_2 = k_1 n n_2 (\text{int}(n_2^{-1})(k_2)).$$

Comme  $\text{int}(n_2^{-1})(k_2) \in \text{Iw}_{\mathcal{C}}$ , il en résulte que, en notant  $\omega \in \Omega_{\mathcal{C}}$  l'image de  $n_2$  dans  $\widetilde{W}$  :

$$\text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{C}} = \text{inv}(g_1, g'_2)_{\mathcal{C}} \omega.$$

Comme on a supposé que  $g_1 \in G(L)'$ , on voit que la projection de  $\text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{C}}$  sur  $W_{\mathfrak{a}}$  est bien :

$$\text{inv}(g_1 \text{Iw}_{\mathcal{C}}, g'_2 \text{Iw}_{\mathcal{C}}) = \text{inv}(g_1 \text{Iw}_{\mathcal{C}}, g_2 \text{Iw}_{\mathcal{C}}).$$

### 3.1.4 Invariants par rapport à un parahorique quelconque ([26]).

Soient  $\mathcal{F}$  une facette de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  et  $K_{\mathcal{F}} = K$  le parahorique qui lui est associé. Si  $\mathcal{A}$  est un appartement contenant  $\mathcal{F}$ , le groupe de Weyl  $\widetilde{W}_{\mathcal{A}}^K$  est le quotient  $(N_{\mathcal{A}}(L) \cap K) / T_{\mathcal{A}}(L)_1$ . Soient  $(\mathcal{A}, \mathcal{C})$  un couple formé d'un appartement  $\mathcal{A}$  contenant  $\mathcal{F}$  et d'une chambre  $\mathcal{C}$  contenue dans  $\mathcal{A}$  et dont l'adhérence contient  $\mathcal{F}$  et  $(\mathcal{A}', \mathcal{C}')$  comme  $(\mathcal{A}, \mathcal{C})$ . Il existe  $h \in K$  tel que  $(\mathcal{A}', \mathcal{C}') = h(\mathcal{A}, \mathcal{C})$  et  $\text{int}(h)$  induit un isomorphisme de  $\widetilde{W}_{\mathcal{A}}^K$  sur  $\widetilde{W}_{\mathcal{A}'}^K$ . Ces isomorphismes sont compatibles en le sens évident et permettent de définir le sous-groupe  $\widetilde{W}^K$  de  $\widetilde{W}$ . On a les décompositions en doubles classes :

$$K \backslash G(L) / K \simeq \widetilde{W}_{\mathcal{A}}^K \backslash \widetilde{W}_{\mathcal{A}} / \widetilde{W}_{\mathcal{A}}^K.$$

Pour  $g_1, g_2 \in G(L)$  elles permettent de définir  $\text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{F}} \in \widetilde{W}^K \backslash \widetilde{W} / \widetilde{W}^K$  (on utilisera aussi la notation  $\text{inv}(g_1, g_2)_K$ ). Pour toute chambre  $\mathcal{C}$  dont l'adhérence contient  $\mathcal{F}$ ,  $\text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{F}}$  est l'image de  $\text{inv}(g_1, g_2)_{\mathcal{C}}$  dans  $\widetilde{W}^K \backslash \widetilde{W} / \widetilde{W}^K$ .

### 3.1.5 Les variétés de Deligne-Lusztig affines.

On suppose de nouveau que  $G$  est défini sur  $F$ . Soit  $K$  un parahorique de  $G_F$ . Soit  $b \in G(L)$ . Pour  $g \in G(L)$ ,  $\text{inv}(g, b\sigma(g))_{K(O_L)}$  ne dépend que de la classe de  $g$  dans  $G(L)/K(O_L)$ . Si  $K$  est un Iwahori, cela résulte du (2) de 3.1.2 et pour  $K$  quelconque, on le voit de même. Pour  $\overline{w} \in \widetilde{W}^K \backslash \widetilde{W} / \widetilde{W}^K$ , la variété de Deligne-Lusztig affine généralisée  $X_{\overline{w}}(b)_K$  est définie par :

$$X_{\overline{w}}(b)_K = \{\overline{g} \in G(L)/K(O_L); \text{inv}(g, b\sigma(g))_{K(O_L)} = \overline{w}\},$$

(il est conjecturé que l'on peut munir cet ensemble d'une structure de variété algébrique sur le corps résiduel  $k$  de  $L$ ).

Si  $b'$  est  $\sigma$  conjugué de  $b$  i.e.  $b' = hb\sigma(h^{-1})$ , l'application  $g \mapsto hg$  définit une bijection de  $X_{\overline{w}}(b)_K$  sur  $X_{\overline{w}}(b')_K$ . En particulier, si  $\text{Iw}$  et  $\text{Iw}'$  sont Iwahori

de  $G_F$ , ils sont conjugués par  $\text{int}(h)$  pour un  $h$  dans le sous-groupe  $G(F)'$  de  $G(F)$  engendré par les sous-groupes parahoriques de  $G(F)$ . Comme clairement  $G(F)' \subset G(L)'$ , il résulte des (1) et (4) de 3.1.2 que  $g \mapsto gh^{-1}$  définit une bijection de  $X_{\overline{w}}(b)_{\text{Iw}}$  sur  $X_{\overline{w}}(b)_{\text{Iw}'}$ .

### 3.1.6 Remarque.

Comme  $G$  est résiduellement quasi-déployé (1.10.2 de [34]), il existe une alcôve de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  qui est stable par  $\sigma$ . Soit  $\mathcal{C}$  une telle alcôve. Supposons  $g \in G(L)'$ . Notons  $\phi$  l'action de  $b\sigma$  sur l'immeuble  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  et en particulier l'ensemble des sous-groupes d'Iwahori de  $G_L$ . Si  $\text{Iw}$  est le sous-groupe d'Iwahori  $g\text{Iw}_{\mathcal{C}}$ , il résulte de la remarque 3.1.3 que la projection de  $\text{inv}(g, b\sigma(g))_{\mathcal{C}} \in \widetilde{W}$  sur  $W_{\text{a}}$  est  $\text{inv}(\text{Iw}, \phi\text{Iw})$ . D'autre part, l'image de  $\text{inv}(g, b\sigma(g))_{\mathcal{C}}$  par  $\tilde{\kappa}_{\widetilde{W}} : \widetilde{W} \rightarrow \pi_1(G)_{I_L}$  est  $\tilde{\kappa}_G(b)$ .

## 3.2 Calculs d'invariants.

On suppose toujours que  $G$  est un groupe réductif sur  $F$ . On se donne une classe de conjugaison de groupes à un paramètre  $\{\mu\}$  de  $G_L$  et  $[b] \in B(G, \{\mu\})$ .

### 3.2.1

Soient  $S$  un tore maximal déployé de  $G_L$ ,  $T$  le centralisateur de  $S$  et  $N$  le normalisateur de  $T$ . Notons  $W_0 = N(L)/T(L)$  le groupe de Weyl relatif et  $\Lambda_T(\{\mu\})$  l'intersection de  $X_*(T)$  avec l'ensemble des groupes à un paramètre de  $\{\mu\}$  qui sont définis sur  $L$ . La proposition suivante est sans doute bien connue :

**Proposition 5**  $\Lambda_T(\{\mu\})$  est une orbite sous  $W_0$ .

*Démonstration.* Soient  $\mu_1$  et  $\mu_2$  deux groupes à un paramètre de  $\Lambda_T(\{\mu\})$ . Comme tout espace homogène sous  $G(L)$  a un point rationnel sur  $L$  (cor. 1 du 3.2.3. de [33]), il existe  $g \in G(L)$  tel que  $\mu_2 = \text{int}(g)(\mu_1)$ . La proposition résulte alors de ce que  $S$  et  $\text{int}(g)(S)$  sont conjugués par un élément défini sur  $L$  du centralisateur de  $\mu_2$ .

Notons  $\Lambda(\{\mu\})$  l'image de  $\Lambda_T(\{\mu\})$  dans  $X_*(T)_{I_L}$ . Si on choisit une alcôve dans l'appartement définie par  $S$ ,  $\Lambda(\{\mu\})$  s'identifie à un sous-ensemble de  $\widetilde{W}$  (3.1.2). Il résulte de la proposition ci-dessus que  $\Lambda(\{\mu\})$  coïncide avec l'ensemble noté de façon identique dans le 3 de [26]. Notons, pour  $K$  parahorique de  $G$ ,  $X_{\{\mu\}}(b)_K$  la réunion des  $X_{\overline{w}}(b)_K$ , pour  $\overline{w}$  décrivant l'image de  $\Lambda(\{\mu\})$  dans  $W^K \backslash \widetilde{W} / W^K$ .

**Théorème 1** Soit  $b \in [b]$ . On suppose que  $G$  est quasi-déployé sur  $F$  (et que  $\{\mu\}$  est définie sur  $L$ ). Alors, il existe un parahorique  $K$  de  $G_F$  tel que  $X_{\{\mu\}}(b)_K$  soit non vide.

*Démonstration.* Le corollaire 1 entraîne que l'on peut supposer  $(b, \mu)$  super-admissible, avec  $\mu \in \{\mu\}$ . Soit  $K$  comme dans la proposition 4. Comme  $(b, \mu)$

est super-admissible, on a  $b = \sigma(\mu(p))$ . De plus  $\mu$  se prolonge en un groupe à un paramètre de  $K_{O_L}$ , donc aussi  $\sigma(\mu)$ . Il existe un tore maximal déployé  $S$  de  $K$ , défini sur  $O_L$ , et qui contient  $\sigma(\mu)$  (3.5. de [34]). Il définit un appartement  $\mathcal{A}$  de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  qui contient la facette  $\mathcal{F}$  définie par  $K$ . Soit  $\mathcal{C}$  une alcôve contenue dans  $\mathcal{A}$  dont l'adhérence contient  $\mathcal{F}$ . Il résulte de (3) de 3.1.2 que  $\text{inv}(1, b)_{\mathcal{C}} = t_{\sigma(\mu)}$ ,  $t_{\sigma(\mu)}$  désignant l'image de  $\sigma(\mu)$  dans  $X_*(T)_{I_L}$ ,  $T$  désignant le centralisateur de  $S$ . Il en résulte que  $\text{inv}(1, b)_K$  est l'image de  $t_{\sigma(\mu)}$  dans  $W^K \backslash \widetilde{W} / W^K$ . On voit donc que  $X_{\sigma(\{\mu\})}(b)_K$  est non vide.

Il résulte de ce que l'on vient de prouver appliqué à  $\sigma^{-1}(\{\mu\})$  et  $\sigma^{-1}(b)$  que  $X_{\{\mu\}}(\sigma^{-1}(b))_K$  est non vide. Comme  $b$  et  $\sigma^{-1}(b)$  sont  $\sigma$ -conjugués, on a une bijection de  $X_{\{\mu\}}(\sigma^{-1}(b))_K$  sur  $X_{\{\mu\}}(b)_K$  (3.1.5) et  $X_{\{\mu\}}(b)_K$  est non vide. La proposition est prouvée.

### 3.2.2 Remarque.

Il n'existe pas toujours d'Iwahori qui satisfasse la conclusion de la proposition comme le montre déjà le cas des isocristaux associés aux courbes elliptiques supersingulières (1 de [26]). L'exemple de la remarque 1.2 prouve que, la filtration admissible étant donnée, on ne peut pas toujours trouver un réseau fortement divisible qui définisse un parahorique  $K$  qui soit hyperspécial.

### 3.2.3

Soient  $b \in [b]$  et  $\mu \in \{\mu\}$  tels que  $(b, \mu)$  soit super-admissible. Soit  $K$  un parahorique de  $G$  comme dans la proposition 4. Soit  $\overline{T}_\mu$  le sous-tore de  $\overline{K}_{\text{red}}$  engendré par les  $\sigma^i(\overline{\mu}_{\text{red}})$  pour  $i \in \mathbb{Z}$  (prop. 4). Soit  $C_{\overline{T}_\mu}$  le centralisateur de  $\overline{\mu}_{\text{red}}$  dans  $\overline{K}_{\text{red}}$ . C'est un groupe réductif connexe et il est quasi-déployé car  $k_F$  est fini. Soit  $\overline{T}_{\text{red}}$  un tore maximal de  $C_{\overline{T}_\mu}$  qui est contenu dans un Borel de  $C_{\overline{T}_\mu}$ ; il contient  $\overline{T}_\mu$  puisque ce dernier est contenu dans le centre de  $C_{\overline{T}_\mu}$ . Soit  $\overline{T}$  un sous-tore de  $\overline{K}$  dont l'image dans  $\overline{K}_{\text{red}}$  est  $\overline{T}_{\text{red}}$ . D'après le théorème 4.1. de l'exposé 11 de [1], on peut relever  $\overline{T}$  en un sous-tore  $S$  de  $K$ . Comme  $\overline{T}$  est un tore maximal de  $K$ ,  $\overline{T}_k$  est un tore maximal déployé de  $K_k$  et  $S_L$  est un tore maximal déployé de  $G_L$  (3.5. de [34]). Il définit un appartement  $\mathcal{A}_1$  de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$ . De plus, le Frobenius  $\sigma$  agit sur  $\mathcal{A}_1$ , de façon compatible à l'action sur le groupe des cocaractères  $X_*(S_L)$  du tore  $S$ . Il définit donc un élément  $\theta_1$  du normalisateur du groupe de Weyl affine agissant sur  $\mathcal{A}_1$ .

Soit  $\mathcal{F}$  la facette définie par  $K$ . Elle est contenue dans  $\mathcal{A}_1$  et, comme  $K$  est défini sur  $O_F$ , elle est stable sous l'action de  $\theta_1$ . Soit  $\mathcal{C}_1$  une alcôve de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$ , qui est contenue dans  $\mathcal{A}_1$  et dans l'étoile de  $\mathcal{F}$  *i.e.* dont l'adhérence contient  $\mathcal{F}$  (4.6.33 de [8]). L'alcôve  $\sigma(\mathcal{C}_1)$  est aussi contenue dans  $\mathcal{A}_1$  et dans l'étoile de  $\mathcal{F}$ . Soit  $W_{\mathcal{F}}$  le groupe des transformations affines de  $\mathbb{R} \otimes X_*(S)$  qui est engendré par les réflexions par rapport aux murs de  $\mathcal{A}_1$  qui contiennent  $\mathcal{F}$ . Il s'identifie au groupe de Weyl absolu de  $\overline{K}_{\text{red}}$  relativement à  $\overline{T}_{\text{red}}$  (3.5.1 de [34]). Soit  $w_{\mathcal{C}_1}$  l'élément de  $W_{\mathcal{F}}$  qui est tel que

$$w_{\mathcal{C}_1}(\mathcal{C}_1) = \theta_1(\mathcal{C}_1).$$

Soit  $\overline{M}$  un sous-groupe de Levi de  $\overline{K}$  qui contient  $\overline{T}$ . Soit  $\overline{n}$  un élément de  $\overline{M}(k)$ , qui normalise  $\overline{T}$  et dont l'image dans  $W_{\mathcal{F}}$  est  $w_{\mathcal{C}_1}$ . Comme le normalisateur  $N$  de  $S$  dans  $K$  est lisse sur  $O_F$  (cor. 5.3 bis de l'exposé 11 de [1]), il existe  $n \in N(O_L)$  qui relève  $\overline{n}$ . Comme  $K$  est connexe et lisse sur  $O_F$ , il résulte d'un théorème de Lang qu'il existe  $g \in K(O_L)$  tel que  $n = \sigma(g)g^{-1}$ . Soit  $\mathcal{C}$  l'alcôve  $g^{-1}\mathcal{C}_1$ .

**Proposition 6** *L'alcôve  $\mathcal{C}$  est stable par  $\sigma$ . Notons  $T$  le centralisateur de  $S$  et  $\mu_T$  l'unique sous-groupe à un paramètre de  $S \subset T$  dont l'image dans  $\overline{K}_{\text{red}}$  est  $\mu$ . Alors  $\mu_T$  et  $\mu$  sont conjugués dans  $G_L$ . On a :*

$$\text{inv}(g, b\sigma(g))_{\mathcal{C}} = t_{\sigma(\mu_T)}w_{\mathcal{C}_1},$$

*$t_{\sigma(\mu_T)}$  étant l'image de  $\sigma(\mu_T)$  dans  $X_*(T)_{I_L}$  (on identifie  $\widetilde{W}$  à un quotient du normalisateur de  $S_L$  dans  $G_L$  grâce à l'isomorphisme défini par  $(\mathcal{A}_1, \mathcal{C}_1)$  (3.1.2)).*

### 3.3 Remarque.

Comme  $g\mathcal{C} = \mathcal{C}_1$ , on voit que la projection de  $\text{inv}(g, b\sigma(g))_{\mathcal{C}}$  sur  $W_a$  est  $\text{inv}(\text{Iw}_{\mathcal{C}_1}, \phi\text{Iw}_{\mathcal{C}_1})$ . Comme  $g \in G(L)'$ , la projection sur  $\pi_1(G)_{I_L}$  est égale à l'image de  $\sigma(\mu)$ .

*Démonstration de la proposition.* On a :

$$\sigma(\mathcal{C}) = \sigma(g^{-1})\sigma(\mathcal{C}_1) = g^{-1}n^{-1}w_{\mathcal{C}_1}\mathcal{C}_1 = g^{-1}\mathcal{C}_1 = \mathcal{C},$$

puisque  $n$  agit sur  $\mathcal{A}_1$  comme  $w_{\mathcal{C}_1}$ .

Soit  $\text{rad}_{\mathfrak{u}}(K)$  l'image réciproque dans  $K(O_L)$  du radical unipotent de  $\overline{K}$ . Les groupes à un paramètre  $\mu$  et  $\mu_T$  ayant même image dans  $\overline{K}_{\text{red}}$ , il existe  $u \in \text{rad}_{\mathfrak{u}}(K)$  tel que  $\mu = \text{int}(u)(\mu_T)$  (th. 10.6 de [4] et 3. de exp. 9 de [1]).

D'après (4) de 3.1.2, on a, par conjugaison par  $g^{-1}$  qui appartient à  $K(O_L) \subset G(L)'$  :

$$\text{inv}(g, b\sigma(g))_{\mathcal{C}} = \text{inv}(g, gb\sigma(g)g^{-1})_{\mathcal{C}_1}.$$

En multipliant à gauche par  $g^{-1}$  ((1) de 3.1.2) et en utilisant  $\sigma(g)g^{-1} = n$  et  $b = \sigma(\mu)(\pi)$  :

$$= \text{inv}(1, \sigma(\mu)(\pi)n)_{\mathcal{C}_1}.$$

En utilisant  $\mu = \text{int}(u)(\mu_T)$  et  $u \in \text{rad}_{\mathfrak{u}}(K)(O_L)$ , on obtient, en posant  $u' = \sigma(u)$  :

$$= \text{inv}(1, u'\sigma(\mu_T)(\pi)u'^{-1}n)_{\mathcal{C}_1},$$

soit :

$$= \text{inv}(u'^{-1}, \sigma(\mu_T)(\pi)n(n^{-1}u'^{-1}n))_{\mathcal{C}_1},$$

soit, puisque  $u'$  et  $n^{-1}u'n$  sont des éléments de  $\text{rad}_u(K)(O_L) \subset \text{Iw}_{\mathcal{C}_1}(O_L)$  :

$$= \text{inv}(1, \sigma(\mu_T)(\pi)n)_{\mathcal{C}_1}.$$

Comme l'image de  $n$  dans  $W_{\mathcal{F}}$  est  $w_{\mathcal{C}_1}$ , ceci prouve la formule énoncée.

## 4 Triplets $(\mathcal{F}, \lambda, \mathcal{C})$ en bonne position.

### 4.1 Définition.

Dans ce paragraphe, on se donne un système de racines réduit  $R$  dans un  $\mathbb{R}$ -espace vectoriel  $V$ . On s'efforce à reprendre les notations de [6]. On désigne par  $E$  l'espace affine dont le groupe des translations est le dual  $V^*$  de  $V$  et par  $N(W_a)$  le normalisateur du groupe de Weyl affine  $W_a$  de  $R$  dans le groupe des transformations affines de  $E$ . On se donne un élément  $\theta$  de  $N(W_a)$ . On se donne de plus une facette  $\mathcal{F}$  de  $E$  (pour les murs relativement à  $W_a$ ). On suppose que :

- a)  $\theta$  laisse stable  $\mathcal{F}$ .

On suppose donné  $\lambda \in P(R^\vee)$  un poids du système dual. On note  $R_{\mathcal{F}}$  les racines  $\vec{\alpha}$  qui sont telles qu'il existe un mur de direction orthogonal à  $\vec{\alpha}$  qui contienne  $\mathcal{F}$  ;  $R_{\mathcal{F}}$  est donc un sous-système de racines de  $R$ . Soit  $R_{\mathcal{F}, \lambda, \theta}$  le système de racines formés des racines de  $R_{\mathcal{F}}$  qui sont orthogonales aux  $\theta^i(\lambda)$ , pour  $i \in \mathbb{Z}$ . Il est clair que  $\theta$  agit sur  $R_{\mathcal{F}}$  et  $R_{\mathcal{F}, \lambda, \theta}$ . On suppose que :

- b)  $\theta$  laisse stable une chambre  $C_{\mathcal{F}, \lambda, \theta}$  de  $R_{\mathcal{F}, \lambda, \theta}$ .

Se donner une alcôve  $\mathcal{C}$  dont l'adhérence contient  $\mathcal{F}$  revient à se donner une chambre  $C_{\mathcal{F}}$  de  $R_{\mathcal{F}}$ , donc un ensemble de racines positives de  $R_{\mathcal{F}}$ . Si  $\mathcal{C}$  est une telle alcôve, on dit que  $(\mathcal{F}, \lambda, \mathcal{C})$  est *en bonne position* si :

- pour toute racine  $\vec{\alpha} > 0$  de  $R_{\mathcal{F}}$  (relativement à  $C_{\mathcal{F}}$ ) telle que  $\theta^{-1}(\alpha) < 0$ , on a  $\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle > 0$ .

### 4.2 Existence d'alcôves en bonne position.

**Proposition 7** *Soient  $R, \theta, \mathcal{F}, \lambda$ , et  $C_{\mathcal{F}, \lambda, \theta}$  comme dans le 4.1. Alors, il existe une alcôve  $\mathcal{C}$  dont l'adhérence contient  $\mathcal{F}$ , telle que  $(\mathcal{F}, \lambda, \mathcal{C})$  soit en bonne position, et que toute racine positive de  $R_{\mathcal{F}, \lambda, \theta}$  positive relativement à  $C_{\mathcal{F}, \lambda, \theta}$  soit positive relativement à  $C_{\mathcal{F}}$ .*

*Démonstration.* Choisir une chambre  $C_{\mathcal{F}}$  de  $R_{\mathcal{F}}$ , revient à choisir un sous-ensemble  $R_{\mathcal{F}, +}$  de  $R_{\mathcal{F}}$  tel que  $R_{\mathcal{F}, +} \cup -R_{\mathcal{F}, +}$  soit une partition de  $R_{\mathcal{F}}$  et tel que  $\vec{\alpha}, \vec{\alpha}' \in R_{\mathcal{F}, +}$  et  $\vec{\alpha} + \vec{\alpha}' \in R_{\mathcal{F}}$  entraîne  $\vec{\alpha} + \vec{\alpha}' \in R_{\mathcal{F}, +}$  (cor. 1 de prop. 20 de 1.7. de chap. 6 [6]). On fait ce choix de la manière suivante :

- si pour tout  $i \in \mathbb{Z}$   $\langle \vec{\alpha}, \theta^i(\lambda) \rangle = 0$ , autrement dit si  $\vec{\alpha}$  est une racine de  $R_{\mathcal{F}, \lambda, \theta}$ ,  $\vec{\alpha} \in R_{\mathcal{F}, +}$  si elle est positive relativement à  $C_{\mathcal{F}, \lambda, \theta}$  ;

- s'il existe  $i$  tel que  $\langle \vec{\alpha}, \theta^i(\lambda) \rangle \neq 0$ , soit  $i_0$  le plus petit entier  $\geq 0$  pour lequel ceci se produit,  $\vec{\alpha} \in R_{\mathcal{F},+}$  si  $\langle \vec{\alpha}, \theta^{i_0}(\lambda) \rangle > 0$ .

Il est clair que  $R_{\mathcal{F},+}$  définit bien un ensemble de racines positives qui contient les racines positives de  $R_{\mathcal{F},\lambda,\theta}$ .

Prouvons qu'alors  $(\mathcal{F}, \lambda, \mathcal{C})$  est en bonne position. Soit  $\vec{\alpha} \in R_{\mathcal{F},+}$ . On a :  $\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle \geq 0$ . Il s'agit de prouver que, si  $\vec{\alpha} > 0$  et  $\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle = 0$ , on a  $\theta^{-1}(\vec{\alpha}) > 0$ . On a :

- soit  $\langle \vec{\alpha}, \theta(\lambda) \rangle = 0$  ; alors,
- soit de plus,  $\vec{\alpha} \in R_{\mathcal{F},\lambda,\theta}$  et  $\theta^{-1}(\vec{\alpha}) > 0$  puisque l'ensemble des racines positives de  $R_{\mathcal{F},\lambda,\theta}$  est stable par  $\theta$  ;
- soit de plus, il existe  $i_0 \geq 2$  tel que  $\langle \vec{\alpha}, \theta^{i_0}(\lambda) \rangle > 0$  et  $\langle \vec{\alpha}, \theta^i(\lambda) \rangle = 0$  pour  $0 \leq i < i_0$  ; alors  $\langle \theta^{-1}(\vec{\alpha}), \theta^{i_0-1}(\lambda) \rangle > 0$  et  $\langle \theta^{-1}(\vec{\alpha}), \theta^i(\lambda) \rangle = 0$  pour  $0 \leq i < i_0 - 1$  et on a bien  $\theta^{-1}(\vec{\alpha}) > 0$  ;
- soit  $\langle \vec{\alpha}, \theta(\lambda) \rangle \neq 0$ , donc est  $> 0$  puisque  $\vec{\alpha}$  est  $> 0$ , d'où  $\langle \theta^{-1}(\vec{\alpha}), \lambda \rangle > 0$  et donc  $\theta^{-1}(\vec{\alpha})$  est positive.

Dans tous les cas  $\theta^{-1}(\vec{\alpha})$  est positive et la proposition est prouvée.

### 4.3 Bonne position et calcul de longueurs dans $N(W_a)$ .

Soient  $R, \mathcal{F}, \lambda$  et  $\theta$  comme dans le 4.1. Soit  $\mathcal{C}$  une alcôve dont l'adhérence contient  $\mathcal{F}$ , de sorte que l'on a une partition de  $R_{\mathcal{F}}$  en racines positives et négatives. On note  $\Omega_{R,\mathcal{C}}$  le stabilisateur dans  $N(W_a)$  de  $\mathcal{C}$ , de sorte que  $N(W_a)$  s'identifie au produit semi-direct de  $\Omega_{R,\mathcal{C}}$  par le sous-groupe distingué  $W_a$ .

On note  $l_{\mathcal{C}}$  la fonction longueur du groupe de Coxeter  $W_a$ , relativement au sous-ensemble générateur formé des réflexions par rapport aux murs de  $\mathcal{C}$ . On étend la fonction  $l_{\mathcal{C}}$  au groupe  $N(W_a)$  en posant  $l_{\mathcal{C}}(\eta) = l_{\mathcal{C}}(w)$  si  $\eta = w\gamma$ ,  $w \in W_a$  et  $\gamma \in \Omega_{R,\mathcal{C}}$ . L'entier  $l_{\mathcal{C}}(\eta)$  est donc le nombre de murs séparant  $\mathcal{C}$  de  $\eta(\mathcal{C})$  (lemme 2 du 1.4 du chap. 4 et prop. 17 du 1.6 du chap. 6 de [6]).

La proposition suivante est une généralisation de la prop. 1.23 de [17], qui est le cas où la facette  $\mathcal{F}$  est réduite à un point spécial.

**Proposition 8** Notons  $t_{\lambda} \in N(W_a)$  la translation de vecteur  $\lambda$ . On a :

$$l_{\mathcal{C}}(t_{\lambda}\theta) = \sum_{\vec{\alpha}} |\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle| + \sum_{\vec{\alpha}} |\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle - 1|$$

la seconde somme portant sur l'ensemble  $R_{\mathcal{F},\theta}$  des racines  $\vec{\alpha} \in R_{\mathcal{F}}$  vérifiant  $\vec{\alpha} > 0$ ,  $\theta^{-1}(\vec{\alpha}) < 0$  ; pour la première, on choisit une racine  $\vec{\alpha}$  dans chaque couple  $\{\vec{\alpha}, -\vec{\alpha}\}$  de racines de  $R$  tel que ni  $\vec{\alpha}$  ni  $-\vec{\alpha}$  n'appartiennent à  $R_{\mathcal{F},\theta}$ , et on somme sur ces racines  $\vec{\alpha}$ .

*Démonstration.* On reprend la démonstration d'Iwahori et Matsumoto. Soit  $x \in \mathcal{C}$  un point proche de  $\mathcal{F}$ . La longueur  $l_{\mathcal{C}}(t_{\lambda}w)$  est le nombre de murs rencontrant le segment  $[x, \theta(x) + \lambda]$ . Soit  $\vec{\alpha} \in R$  et  $\alpha$  une racine affine de direction  $\vec{\alpha}$  :  $\alpha$  est donc une fonction affine sur  $E$  de direction  $\vec{\alpha}$  et dont l'hyperplan des zéros est un mur. Le nombre de murs de direction orthogonale à  $\vec{\alpha}$  (ou  $-\vec{\alpha}$ ) est le nombre d'entiers dans l'intervalle  $[\alpha(x), \alpha(\theta(x)) + \lambda]$ . Faisons tendre  $x$

vers un point  $x_0$  de  $\mathcal{F}$ . La longueur du segment tend vers l'entier  $|\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle|$ . Si  $\vec{\alpha} \notin R_{\mathcal{F}}$ ,  $\alpha(x_0)$  n'est pas un entier, et on voit que la contribution des murs orthogonaux à  $\vec{\alpha}$  est bien  $|\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle|$ . Si  $\vec{\alpha} \in R_{\mathcal{F}}$ ,  $\alpha(x_0)$  est un entier  $a$ , et l'intervalle  $[\alpha(x), \alpha(\theta(x)) + \lambda]$  est de la forme  $[a + \epsilon, a + \langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle + \epsilon']$  avec  $\epsilon$  du signe de  $\vec{\alpha}$  et  $\epsilon'$  de celui de  $\theta^{-1}(\vec{\alpha})$ . Pour  $\vec{\alpha} \in R_{\mathcal{F}}$  positive, dans chacun des quatre cas de signes possibles, le nombre d'entiers de l'intervalle  $[\alpha(x), \alpha(\theta(x)) + \lambda]$  est :

- si  $\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle > 0, \theta^{-1}(\vec{\alpha}) > 0$  :  $|\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle|$  ;
- si  $\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle > 0, \theta^{-1}(\vec{\alpha}) < 0$  :  $|\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle| - 1$  ;
- si  $\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle < 0, \theta^{-1}(\vec{\alpha}) > 0$  :  $|\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle|$  ;
- si  $\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle < 0, \theta^{-1}(\vec{\alpha}) < 0$  :  $|\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle| + 1$ .

Ceci prouve la proposition.

### 4.3.1 Bonne position et ordre de Bruhat.

On reprend les hypothèses de 4.1. Soit  $\mathcal{C}$  une alcôve dont l'adhérence contient  $\mathcal{F}$ . On note  $\leq_{\mathcal{C}}$  l'ordre partiel sur  $N(W_a)$  défini par  $\eta \leq_{\mathcal{C}} \eta'$  si :

- $\eta$  et  $\eta'$  ont même image dans  $\Omega_{R, \mathcal{C}}$  ;
  - alors il existe  $w, w' \in W_a$  et  $\gamma \in \Omega_{R, \mathcal{C}}$  tels que  $\eta = w\gamma, \eta' = w'\gamma$  ; la seconde condition pour que  $\eta \leq_{\mathcal{C}} \eta'$  est que  $w \leq_{\mathcal{C}} w'$  pour l'ordre de Bruhat sur  $W_a$ .
- Pour la définition de l'ordre de Bruhat, voir par exemple [2] et sa bibliographie : en particulier,  $w \leq_{\mathcal{C}} w'$  si pour une (ou toute) décomposition réduite de  $w'$ ,  $w' = s_1 s_2 \dots s_{l'}$ , il existe  $1 \leq i_1 < i_2 < \dots < i_l \leq l'$  tel que  $w = s_{i_1} s_{i_2} \dots s_{i_l}$ .

**Proposition 9** *On suppose  $(\mathcal{F}, \lambda, \mathcal{C})$  en bonne position. Alors, on a :*

$$l_{\mathcal{C}}(t_{\lambda}) = l_{\mathcal{C}}(t_{\lambda}\theta) + l_{\mathcal{C}}(\theta).$$

Notons  $w_{\mathcal{C}}$  l'élément de  $W_{\mathcal{F}}$  tel que  $\theta(\mathcal{C}) = w_{\mathcal{C}}(\mathcal{C})$ . On a :  $t_{\lambda}w_{\mathcal{C}} \leq_{\mathcal{C}} t_{\lambda}$ .

*Démonstration.* La proposition précédente donne :

$$l_{\mathcal{C}}(t_{\lambda}) = \sum_{\vec{\alpha}} |\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle|,$$

la somme portant sur un système de représentants des classe  $\{\vec{\alpha}, -\vec{\alpha}\}$  de  $R$ , et :

$$l_{\mathcal{C}}(\theta) = \sum_{\vec{\alpha} \in R_{\mathcal{F}, \theta}} 1.$$

Comme  $(\mathcal{F}, \lambda, \mathcal{C})$  est en bonne position, si  $\vec{\alpha} \in R_{\mathcal{F}, \theta}$ , on a  $\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle > 0$ , et donc la proposition précédente s'écrit :

$$l_{\mathcal{C}}(t_{\lambda}\theta) = \sum_{\vec{\alpha}} |\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle| + \sum_{\vec{\alpha}} |\langle \vec{\alpha}, \lambda \rangle| - 1.$$

On a bien l'égalité de longueurs cherchée.

Prouvons  $t_{\lambda}w_{\mathcal{C}} \leq_{\mathcal{C}} t_{\lambda}$ . Tout d'abord, comme  $w_{\mathcal{C}} \in W_a$ ,  $t_{\lambda}w_{\mathcal{C}}$  et  $t_{\lambda}$  ont même image dans  $\Omega_{R, \mathcal{C}}$ .

**Lemme 6** Pour  $\eta \in N(W_a)$  et  $\gamma \in \Omega_{R,C}$ , on a :

$$l_C(\eta\gamma) = l_C(\eta) = l_C(\gamma\eta)$$

$$\text{et } l_C(\eta) = l_C(\eta^{-1}).$$

*Démonstration.* On a  $\eta\gamma(\mathcal{C}) = \eta(\mathcal{C})$ , d'où  $l_C(\eta\gamma) = l_C(\eta)$ . Comme  $\text{int}(\gamma)$  stabilise l'ensemble des réflexions par rapport aux murs de  $\mathcal{C}$ , on a  $l(\text{int}(\gamma)(\eta)) = l(\eta)$ . Comme  $\gamma\eta = \text{int}(\gamma)(\eta)\gamma$ , on a bien  $l_C(\eta) = l_C(\gamma\eta)$ .

Posons  $\eta = w\gamma$ ,  $w \in W_a$  et  $\gamma \in \Omega_{R,C}$ . On a :  $\eta^{-1} = \text{int}(\gamma^{-1})(w^{-1})\gamma^{-1}$ . D'où, puisque  $l_C(w) = l_C(w^{-1})$  et la première partie du lemme,  $l_C(\eta) = l_C(\eta^{-1})$ . Cela prouve le lemme.

Achevons de prouver la proposition. Comme il existe  $\gamma \in \Omega_{R,C}$  tel que  $\theta = w_C\gamma$ , on déduit de l'égalité de longueurs déjà prouvée :

$$l_C(t_\lambda) = l_C(t_\lambda w_C) + l_C(w_C).$$

Posons  $w = w_C^{-1}$  et  $\eta = t_\lambda w_C$ . Comme  $l_C(w) = l_C(w^{-1})$ , l'égalité ci-dessus devient :

$$l_C(\eta) + l_C(w) = l_C(\eta w).$$

Posant  $\eta = w'\gamma$ ,  $w' \in W_a$  et  $\gamma \in \Omega_{R,\mathcal{F}}$ , on a :  $\eta w = (w'\text{int}(\gamma)(w))\gamma$  et, avec le lemme précédent :  $l_C(\eta w) = l_C(w'\text{int}(\gamma)(w))$ . L'égalité de longueurs ci-dessus s'écrit :

$$l_C(w') + l_C(\text{int}(\gamma)(w)) = l_C(w'\text{int}(\gamma)(w)).$$

Il en résulte que si on multiplie une décomposition réduite de  $w'$  par une décomposition réduite de  $\text{int}(\gamma)(w)$ , on obtient une décomposition réduite de  $w'\text{int}(\gamma)(w)$ . On en déduit que  $w' \leq_C w'\text{int}(\gamma)(w)$ , d'où :  $\eta \leq_C \eta w$  et :

$$t_\lambda w_C \leq_C t_\lambda.$$

Ceci achève de prouver la proposition.

## 5 Conclusions.

On reprend les notations de 3.1. Soit  $\{\mu\}$  une classe de conjugaison de groupes à un paramètre de  $G_{\overline{\mathcal{L}}}$ . Rappelons ([18] et [26]) que :

$$\text{Adm}(\{\mu\}) = \{w \in \widetilde{W}; w \leq \lambda \text{ pour un } \lambda \in \Lambda(\{\mu\})\}.$$

Si  $\{\mu\}$  est définie sur  $L$ , nous avons donné une définition de  $\Lambda(\{\mu\})$  au 3.2.1. L'ordre sur  $\widetilde{W}$  est défini à partir de l'ordre de Bruhat d'une manière analogue à celle du 4.3.1. Soit  $I_w$  un sous-groupe d'Iwahori de  $G$ . Soit  $b \in G(L)$  tel que  $[b] \in B(G, \{\mu\})$ . Rappelons que  $X(b, \{\mu\})_{I_w}$  est la réunion des  $X_w(b)_{I_w}$  pour  $w \in \text{Adm}(\{\mu\})$ . Le théorème suivant prouve une conjecture de Kottwitz et Rapoport sous des hypothèses de non ramification ([18], [26]).

**Théorème 2** *Supposons  $G$  quasi-déployé et  $\{\mu\}$  définie sur  $L$ . Alors  $X(b, \{\mu\})_{\text{Iw}}$  est non vide. Plus précisément, il existe  $\lambda \in \Lambda(\{\mu\})$  et  $w \in \widetilde{W}$  tels que  $X_w(b)_{\text{Iw}}$  soit non vide et  $l(\lambda) = l(w) + l(w^{-1}\lambda)$ .*

## 5.1 Remarques.

1) Rappelons que l'ordre de Bruhat faible  $\leq'$  sur  $W_a$  est défini par  $w \leq' w'$  si  $l(w') = l(w) + l(w^{-1}w')$  ([2]). Si  $w \leq' w'$ , on a donc  $w \leq w'$ . On voit donc que l'on prouve en fait la conjecture de Kottwitz et Rapoport où dans la définition de  $\text{Adm}(\{\mu\})$ , on remplace l'ordre de Bruhat usuel par l'ordre de Bruhat faible.

2) Si  $G$  est non ramifié, il résulte de la prop. 4.4 de [26] que, si  $X(b, \{\mu\})_{\text{Iw}}$  est non vide,  $[b] \in B(G, \{\mu\})$ .

## 5.2 Démonstration du théorème.

D'après le corollaire 1, il existe  $b' \in [b]$  et  $\mu \in \{\mu\}$  tels que  $(b', \mu)$  soit super-admissible. On peut donc supposer  $(b, \mu)$  super-admissible. Soit alors  $K$  un parahorique comme dans la proposition 4. Soit  $\mathcal{F}$  la facette de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  qui lui est associée. On reprend les définitions et notations de 3.2.3 et de la proposition 6. On a donc un appartement  $\mathcal{A}_1$  de  $\mathcal{B}(G_{\text{ad}}, L)$  contenant  $\mathcal{F}$  qui est stable sous l'action de  $\sigma$ ; l'action de  $\sigma$  sur  $\mathcal{A}_1$  est notée  $\theta_1$ . Pour toute alcôve  $\mathcal{C}_1$  contenue dans  $\mathcal{A}_1$  dont l'adhérence contient  $\mathcal{F}$ , il existe  $g \in G(L)$  tel que, si  $\mathcal{C}$  est l'alcôve  $g^{-1}\mathcal{C}_1$ , on ait :

$$\text{inv}(g, b\sigma(g))_{\mathcal{C}} = t_{\sigma(\mu_T)}w_{\mathcal{C}_1},$$

$w_{\mathcal{C}_1} \in W_{\mathcal{F}}$  étant défini par  $w_{\mathcal{C}_1}(\mathcal{C}_1) = \theta_1(\mathcal{C}_1)$ . De plus,  $\mu$  et  $\mu_T$  sont conjugués dans  $G_L$ , donc aussi  $\sigma(\mu)$  et  $\sigma(\mu_T)$ . Il en résulte que  $\sigma(\mu_T) \in \Lambda_T(\sigma(\{\mu\}))$  (3.2.1). Pour prouver le théorème pour l'Iwahori défini par  $\mathcal{C}$  et la classe de conjugaison de groupes à un paramètre  $\sigma(\{\mu\})$ , il suffit donc de prouver que l'on peut choisir  $\mathcal{C}_1$  telle que  $t_{\sigma(\mu_T)}w_{\mathcal{C}_1}$  soit plus petit que  $t_{\sigma(\mu_T)}$ , pour l'ordre de Bruhat de  $\widetilde{W}$  identifié au groupe d'Iwahori-Weyl relatif à  $(\mathcal{A}_1, \mathcal{C}_1)$  (3.1.2).

Soit  $x$  un point spécial de  $\mathcal{A}_1$  de sorte que l'on a un système de racines réduit  $R$  dont  $W_a$  est le groupe de Weyl affine (1.7. de [34], prop. 9 du 6.2. de [6]). Comme  $\sigma(\mu_T)$  normalise  $W_a$ , l'image de  $\sigma(\mu_T)$  dans le groupe des transformations affines de  $\mathcal{A}_1$  est la translation par un poids du système racines dual de  $R$ ; on note ce poids  $\lambda$ . On pose :  $\theta = \theta_1$  et on reprend les notations de 4.1. La facette  $\mathcal{F}$  définie par  $K$  est bien stable par  $\theta$  car  $K$  est défini sur  $F$ .

Prouvons que l'on a la condition b) de 4.1. Soit  $R'$  le système de racines de  $G_L$ , relativement à  $S_L$ . Les éléments de  $R$  et de  $R'$  sont proportionnels (1.7. de [34]). Soit  $R'_{\mathcal{F}}$  le système des racines  $\vec{\alpha}$  de  $R'$  telles qu'il existe un mur de  $\mathcal{A}_1$  de direction orthogonale à  $\vec{\alpha}$  contenant  $\mathcal{F}$ . D'après 1.9. de [34],  $R'_{\mathcal{F}}$  s'identifie au système de racines du quotient  $(\overline{K}_{\text{red}})_k$  de la réduction modulo  $\pi$  de  $K_k$  par son radical unipotent (3.2.3), relativement au tore  $\overline{T}_{\text{red}}$  image de la réduction de  $S$  dans  $\overline{K}_{\text{red}}$ . Rappelons que  $\overline{\mu}_{\text{red}}$  est l'image de  $\mu$  dans  $\overline{K}_{\text{red}}$  (prop. 4); c'est aussi l'image de  $\mu_T$  (prop. 6). De plus, on a noté  $\overline{T}_{\mu}$  le tore de  $\overline{K}_{\text{red}}$

engendré par les  $\sigma^i(\bar{\mu}_{\text{red}})$ ,  $i \in \mathbb{Z}$ . Notons  $R'_{\mathcal{F},\lambda,\theta}$  le système des racines de  $R'_{\mathcal{F}}$  qui sont orthogonales aux cocaractères de  $(\bar{T}_{\mu})_k$ . Le système de racines  $R'_{\mathcal{F},\lambda,\theta}$  s'identifie à celui du commutant  $(C_{\bar{T}_{\mu}})_k$  du tore  $(\bar{T}_{\mu})_k$  dans  $(\bar{K}_{\text{red}})_k$ . Comme le tore maximal  $\bar{T}_{\text{red}}$  de  $C_{\bar{T}_{\mu}}$  contient un Borel de  $C_{\bar{T}_{\mu}}$  (3.2.3), l'action de  $\sigma = \theta$  sur  $R'_{\mathcal{F},\lambda,\theta}$  laisse stable une base de  $R'_{\mathcal{F},\lambda,\theta}$ . Comme les éléments de  $R'_{\mathcal{F},\lambda,\theta}$  et de  $R_{\mathcal{F},\lambda,\theta}$  sont proportionnels,  $\theta$  laisse stable une base de  $R_{\mathcal{F},\lambda,\theta}$ , et on a bien la condition b) de 4.1.

On peut donc choisir  $\mathcal{C}_1$  telle que  $(\mathcal{F}, \lambda, \mathcal{C}_1)$  soit en bonne position (prop. 7). On a donc prouvé que  $X(\sigma(\{\mu\}), b)_{\text{Iw}_C}$  est non vide. Il en résulte que  $X(\{\mu\}, \sigma^{-1}(b))_{\text{Iw}_C}$  est non vide. Comme  $b$  et  $\sigma^{-1}(b)$  sont  $\sigma$ -conjugués, on voit que  $X(\{\mu\}, b)_{\text{Iw}_C}$  est non vide. Comme  $\text{Iw}$  et  $\text{Iw}_C$  sont conjugués par un automorphisme intérieur de  $G$ , on a bien que  $X_w(b)_{\text{Iw}}$  est non vide. Ceci prouve le théorème.

### 5.3

Supposons  $G$  non ramifié. Si  $K$  est un sous-groupe hyperspécial de  $G$ ,  $W^K$  s'identifie au groupe de Weyl  $W_0$  de  $G_{\bar{L}}$  et l'ensemble des doubles classes  $W^K \backslash \widetilde{W} / W^K$  à  $W_0 \backslash X_*$ . En particulier, l'image de  $\Lambda(\{\mu\})$  dans  $W^K \backslash \widetilde{W} / W^K$  est réduit un élément, que l'on note encore  $\{\mu\}$ . Si  $\{\mu\}$  est minuscule, l'image de  $\text{Adm}(\{\mu\})$  dans  $W_0 \backslash X_*$  est réduite à  $\{\mu\}$  (prop. 3.11 de [26]). On a donc le corollaire suivant, qui prouve la conjecture 4.6. de [26] lorsque  $\{\mu\}$  est minuscule.

**Corollaire 3** *Soit  $K$  un sous-groupe hyperspécial de  $G$ . Soit  $\{\mu\}$  minuscule et  $b \in B(G, \{\mu\})$ . Alors  $X_{\{\mu\}}(b)_K$  est non vide.*

### 5.4 Remarque.

Soit  $D$  un module de Dieudonné filtré admissible et  $M$  un réseau fortement divisible. On suppose  $\{\mu\}$  minuscule à poids 0 et 1. Notons  $\bar{M} = M/pM$  avec sa structure de module de Dieudonné filtrée. Cette structure définit sur  $\bar{M}$  une action du Frobenius  $F$  et du Verschiebung  $V = pF^{-1}$ . Montrons comment on a procédé pour obtenir une structure iwahorique *i.e.* un drapeau de  $\bar{M}$  stable par  $F$  et  $V$ . On a choisi tout d'abord une suite de Jordan-Hölder  $(0) = \bar{M}_0 \subset \bar{M}_1 \subset \dots \bar{M}_r = \bar{M}$  du module de Dieudonné filtré  $\bar{M}$ . Ensuite, pour chacun des quotients simples de cette suite de Jordan-Hölder, il n'est pas difficile de voir que l'on a choisi dans le 7 la filtration "canonique" du 2.5. de [25] définie par  $V$  et  $F^{-1}$ .

## References

- [1] *Schémas en groupes. II: Groupes de type multiplicatif, et structure des schémas en groupes généraux.* Séminaire de Géométrie Algébrique du Bois

- Marie 1962/64 (SGA 3). Dirigé par M. Demazure et A. Grothendieck. Lecture Notes in Mathematics, Vol. 152. Springer-Verlag, Berlin, 1962/1964.
- [2] Anders Björner. Orderings of Coxeter groups. In *Combinatorics and algebra (Boulder, Colo., 1983)*, volume 34 of *Contemp. Math.*, pages 175–195. Amer. Math. Soc., Providence, RI, 1984.
- [3] A. Borel and J. Tits. Éléments unipotents et sous-groupes paraboliques de groupes réductifs. I. *Invent. Math.*, 12:95–104, 1971.
- [4] Armand Borel. *Linear algebraic groups*, volume 126 of *Graduate Texts in Mathematics*. Springer-Verlag, New York, second edition, 1991.
- [5] Mikhail Borovoi. Abelian Galois cohomology of reductive groups. *Mem. Amer. Math. Soc.*, 132(626):viii+50, 1998.
- [6] N. Bourbaki. *Éléments de mathématique. Fasc. XXXIV. Groupes et algèbres de Lie. Chapitre IV: Groupes de Coxeter et systèmes de Tits. Chapitre V: Groupes engendrés par des réflexions. Chapitre VI: systèmes de racines.* Actualités Scientifiques et Industrielles, No. 1337. Hermann, Paris, 1968.
- [7] F. Bruhat and J. Tits. Groupes réductifs sur un corps local. *Inst. Hautes Études Sci. Publ. Math.*, (41):5–251, 1972.
- [8] F. Bruhat and J. Tits. Groupes réductifs sur un corps local. II. Schémas en groupes. Existence d’une donnée radicielle valuée. *Inst. Hautes Études Sci. Publ. Math.*, (60):197–376, 1984.
- [9] Pierre Colmez and Jean-Marc Fontaine. Construction des représentations  $p$ -adiques semi-stables. *Invent. Math.*, 140(1):1–43, 2000.
- [10] Gerd Faltings. Mumford-Stabilität in der algebraischen Geometrie. In *Proceedings of the International Congress of Mathematicians, Vol. 1, 2 (Zürich, 1994)*, pages 648–655, Basel, 1995. Birkhäuser.
- [11] J.-M. Fontaine and R. Rapoport. Existence de filtrations admissibles sur des isocristaux. *Preprint Mathematisches Institut des Universität zu Köln*, pages 1–10, 2002.
- [12] Jean-Marc Fontaine. Représentations  $p$ -adiques semi-stables. *Astérisque*, (223):113–184, 1994. With an appendix by Pierre Colmez, Périodes  $p$ -adiques (Bures-sur-Yvette, 1988).
- [13] Jean-Marc Fontaine and Guy Laffaille. Construction de représentations  $p$ -adiques. *Ann. Sci. École Norm. Sup. (4)*, 15(4):547–608 (1983), 1982.
- [14] I. M. Gel’fand and V. A. Ponomarev. Indecomposable representations of the Lorentz group. *Russ. Math. Surv.*, 23:1–58, 1968.

- [15] Benedict H. Gross. Modular forms (mod  $p$ ) and Galois representations. *Internat. Math. Res. Notices*, (16):865–875, 1998.
- [16] TH. Haines and R. Rapoport. Papier en préparation.
- [17] N. Iwahori and H. Matsumoto. On some Bruhat decomposition and the structure of the Hecke rings of  $p$ -adic Chevalley groups. *Inst. Hautes Études Sci. Publ. Math.*, (25):5–48, 1965.
- [18] R. Kottwitz and M. Rapoport. On the existence of  $F$ -crystals. *arXiv:math.NT/0202229*, pages 1–28, 2002.
- [19] Robert E. Kottwitz. Isocrystals with additional structure. *Compositio Math.*, 56(2):201–220, 1985.
- [20] Robert E. Kottwitz. Isocrystals with additional structure. II. *Compositio Math.*, 109(3):255–339, 1997.
- [21] H Kraft. Kommutative algebraische  $p$ -Gruppen (mit Anwendungen auf  $p$ -divisible Gruppen und abelsche Varietäten). *Manuscript non publié*, 1975.
- [22] Guy Laffaille. Groupes  $p$ -divisibles et modules filtrés: le cas peu ramifié. *Bull. Soc. Math. France*, 108(2):187–206, 1980.
- [23] C. Leigh. A converse to Mazur’s inequality for split classical groups. *arXiv:math.NT/0211327*, pages 1–16, 2002.
- [24] B. Mazur. Frobenius and the Hodge filtration. *Bull. Amer. Math. Soc.*, 78:653–667, 1972.
- [25] Ben Moonen. Group schemes with additional structures and Weyl group cosets. In *Moduli of abelian varieties (Texel Island, 1999)*, volume 195 of *Progr. Math.*, pages 255–298. Birkhäuser, Basel, 2001.
- [26] M Rapoport. A guide to the reduction modulo  $p$  of Shimura varieties. *Preprint*, 02.
- [27] M. Rapoport and M. Richartz. On the classification and specialization of  $F$ -isocrystals with additional structure. *Compositio Math.*, 103(2):153–181, 1996.
- [28] M. Rapoport and Th. Zink. *Period spaces for  $p$ -divisible groups*, volume 141 of *Annals of Mathematics Studies*. Princeton University Press, Princeton, NJ, 1996.
- [29] Michael Rapoport. A positivity property of the Satake isomorphism. *Manuscripta Math.*, 101(2):153–166, 2000.
- [30] D. C. Reuman. Determining whether certain affine Deligne-Lusztig sets are empty. *arXiv:math.NT/0211434*, pages 1–135, 2002.

- [31] Neantro Saavedra Rivano. *Catégories Tannakiennes*. Springer-Verlag, Berlin, 1972. Lecture Notes in Mathematics, Vol. 265.
- [32] Jean-Pierre Serre. Groupes algébriques associés aux modules de Hodge-Tate. In *Journées de Géométrie Algébrique de Rennes. (Rennes, 1978), Vol. III*, volume 65 of *Astérisque*, pages 155–188. Soc. Math. France, Paris, 1979.
- [33] Jean-Pierre Serre. *Cohomologie galoisienne*, volume 5 of *Lecture Notes in Mathematics*. Springer-Verlag, Berlin, fifth edition, 1994.
- [34] J. Tits. Reductive groups over local fields. In *Automorphic forms, representations and L-functions (Proc. Sympos. Pure Math., Oregon State Univ., Corvallis, Ore., 1977), Part 1*, pages 29–69. Amer. Math. Soc., Providence, R.I., 1979.
- [35] Jean-Pierre Wintenberger. Un scindage de la filtration de Hodge pour certaines variétés algébriques sur les corps locaux. *Ann. of Math. (2)*, 119(3), 1984.
- [36] Jean-Pierre Wintenberger. Propriétés du groupe tannakien des structures de Hodge  $p$ -adiques et torseur entre cohomologies cristalline et étale. *Ann. Inst. Fourier (Grenoble)*, 47, 1997.

Jean-Pierre Wintenberger  
 Université Louis Pasteur  
 Département de Mathématiques, IRMA  
 7, rue René Descartes  
 67084 Strasbourg Cedex  
 France  
 e-mail wintenb@math.u-strasbg.fr  
 tel 03 90 24 02 17 , fax 03 90 24 03 28